

UCHWAŁA NR 630/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 8 czerwca 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na czternaście stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym
w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 291**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Małgorzaty Alicji Brzozowskiej, Pani Edyty Zofii Dzielińskiej, Pana Artura Grajewskiego, Pani Joanny Zofii Jasińskiej, Pani Pauli Jasińskiej-Drzymały, Pani Agnieszki Kaczmarzyk-Gauzin, Pana Piotra Pawła Maksymowicza, Pani Moniki Odzimkowskiej, Pani Ewy Pawłowskiej, Pani Anny Popławskiej-Czerwińskiej, Pani Ewy Wiktorii Sucheckiej-Bartnik, Pani Moniki Kingi Szulkowskiej, Pana Krzysztofa Świderskiego, Pani Ewy Uchman do pełnienia urzęduna czternaście stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie;**
- 2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Aleksandry Iwony Jakubowskiej, Pani Ewy Magdaleny Królikowskiej-Saks, Pana Tomasza Leszczyńskiego, Pana Adama Mitkiewicza, Pana Marcina Rosika oraz Pani Doroty Katarzyny Walczyk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.**

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Uchwałą nr 870/2019 z dnia 1 października 2019 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na sześćdziesiąt jeden spośród sześćdziesięciu siedmiu stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie,

ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 291, Krajowa Rada Sądownictwa w punkcie 1 przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Doroty Magdaleny Bassy, Pana Tadeusza Stanisława Bulandy, Pana Michała Chojnackiego, Pani Patrycji Marii Czyżewskiej, Pani Ewy Dmitruk, Pani Renaty Drozd-Sweklej, Pani Edyty Zofii Dzielińskiej, Pana Grzegorza Pawła Godziny, Pani Agnieszki Gołaszewskiej, Pani Wioletty Iwańczuk, Pana Michała Jakubowskiego, Pani Pauli Jasińskiej-Drzymały, Pani Joanny Karczewskiej, Pana Piotra Łukasza Kielkiewicza, Pana Łukasza Bartłomieja Kluski, Pana Miłosza Pawła Koniecznego, Pana Krzysztofa Kopciewskiego, Pani Anny Barbary Krawczyk, Pana Arkadiusza Marcina Kucharskiego, Pana Tomasza Leszczyńskiego, Pana Andrzeja Piotra Lipińskiego, Pani Iwony Lizakowskiej-Bytof, Pana Sebastiana Ładosia, Pani Katarzyny Małysy, Pani Małgorzaty Grażyny Męczkowskiej, Pana Konrada Mielcarka, Pana Tomasz Niewiadomskiego, Pani Anny Małgorzaty Ogińskiej-Łągiewki, Pana Łukasza Oleksiuka, Pani Joanny Moniki Oliwy, Pani Sylwii Agnieszki Paschke, Pani Joanny Pąsik, Pani Darii Magdaleny Popłonyk, Pani Anny Moniki Przesmyckiej, Pani Barbary Anny Pyz-Kędzierskiej, Pana Marcina Rosika, Pani Małgorzaty Różańskiej-Prus, Pana Radosława Czesława Rudnickiego, Pani Aleksandry Marii Rutkowskiej, Pana Rafała Schmidta, Pani Agnieszki Sidor-Leszczyńskiej, Pani Sylwii Magdaleny Sierpińskiej, Pani Kamili Urszuli Spalińskiej, Pani Agnieszki Stachniak-Rogalskiej, Pani Jolanty Stasińskiej, Pani Iwony Strączyńskiej, Pani Katarzyny Alicji Szaniawskiej-Stejblis, Pani Joanny Szekowskiej-Krym, Pani Iwony Katarzyny Szymańskiej, Pani Wiesławy Marty Śmich, Pana Krzysztofa Świderskiego, Pana Krzysztofa Jana Tarapaty, Pana Andrzeja Vertuna, Pana Marcina Waszkiewicza, Pani Ewy Wiśniewskiej-Wiechy, Pani Agnieszki Wlekły-Pietrzak, Pana Stanisława Wojciechowskiego, Pana Roberta Wysoka, Pani Anny Małgorzaty Zalewskiej, Pana Stanisława Józefa Zduna oraz Pani Aleksandry Emilii Ziółkowskiej-Majkowskiej na sześćdziesiąt jeden spośród sześćdziesięciu siedmiu stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

W punkcie 2 uchwały Rada nie przedstawiła z wnioskiem o powołanie: Pana Mieczysława Balickiego, Pani Anny Izabeli Bonkowskiej, Pani Moniki Mai Borowskiej, Pani Izabeli Brudnickiej, Pani Małgorzaty Alicji Brzozowskiej, Pani Katarzyny Budnej, Pani Anny Bulandy, Pani Joanny Ewy Dalby-Sobczyńskiej, Pani Krystyny Anny Dąbrowskiej, Pana Mirosława Dorosza, Pana Pawła Dzienisa, Pana Piotra Stefana Ermicha, Pani Magdaleny Garstki-Gliwy, Pana Kamila Jerzego Gołaszewskiego, Pani Urszuli Gołębiewskiej-Budnik, Pana Jakuba Krzysztofa Gontarka, Pana Grzegorza Gossa, Pani Anny Grabowskiej-Niecko,

Pana Artura Grajewskiego, Pana Łukasza Grylewicza, Pani Agnieszki Moniki Grzelak, Pana Piotra Grzędzińskiego, Pana Pawła Jana Gutkowskiego, Pani Magdaleny Małgorzaty Hemerling, Pana Jakuba Macieja Iwańca, Pani Elżbiety Ewy Jakackiej, Pani Aleksandry Iwony Jakubowskiej, Pani Joanny Zofii Jasińskiej, Pani Joanny Jezierskiej, Pani Agnieszki Kaczmarzyk-Gauzin, Pana Pawła Wojciecha Kaszaka, Pani Anny Marii Kiełek, Pani Aleksandry Koman, Pani Aleksandry Komór, Pani Anny Marii Konarzewskiej-Ptasiewicz, Pani Justyny Małgorzaty Koski-Janusz, Pana Marcina Aleksandra Kosowskiego, Pani Ewy Magdaleny Królikowskiej-Saks, Pani Izabeli Kruszyńskiej-Świątek, Pani Małgorzaty Ewy Kryńskiej-Mozolewskiej, Pani Moniki Agaty Kubiak, Pani Agnieszki Kucharskiej, Pani Marty Mackiewicz, Pana Piotra Pawła Maksymowicza, Pana Roberta Emanuela Masznicza, Pani Arletty Mierzwiak, Pana Adama Mitkiewicza, Pani Anny Marii Mułenko-Borodzińskiej, Pani Joanny Ewy Napiórkowskiej-Kasy, Pani Małgorzaty Agnieszki Nożykowskiej, Pani Moniki Odzimkowskiej, Pani Agnieszki Onichimowskiej, Pani Kamili Ewy Paluszkiewicz-Brolskiej, Pani Małgorzaty Pałesznik-Gańczarek, Pani Alicji Teresy Paplińskiej, Pani Ewy Pawłowskiej, Pana Piotra Pełczyńskiego, Pani Agnieszki Anny Perehubki, Pani Pauliny Piekarek, Pana Wojciecha Antoniego Piłata, Pana Arkadiusza Piotrowskiego, Pani Anny Popławskiej-Czerwińskiej, Pani Magdaleny Pytel, Pani Joanny Barbary Radzyńskiej-Głowackiej, Pana Klaudiusza Rawicza-Ołędzkiego, Pani Małgorzaty Roli, Pani Aleksandry Różalskiej-Danilczuk, Pani Marii Sałacińskiej, Pani Anny Renaty Samul, Pana Marcina Semeniuka, Pani Ewy Wiktorii Sucheckiej-Bartnik, Pana Lesława Szcześniaka, Pani Alicji Skotnickiej, Pani Moniki Kingi Szulkowskiej, Pana Marcina Szydziaka, Pani Gertrudy Emilii Trzeciak, Pana Radosława Sławomira Tukaja, Pani Ewy Uchman, Pani Doroty Katarzyny Walczyk, Pani Anny Marty Wasilewskiej, Pana Rafała Waszkiewicza, Pana Maksymiliana Radosława Wesołowskiego, Pana Jarosława Zarębskiego oraz Pani Joanny Małgorzaty Ziemby-Dobkowskiej do pełnienia urzędu na sześćdziesiąt siedem stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

Od powyższej uchwały złożono 22 odwołania. Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie o sygn. akt I NO 7/20 z odwołań Pani Aleksandry Iwony Jakubowskiej, Pani Małgorzaty Alicji Brzozowskiej, Pana Mirosława Dorosza, Pani Moniki Odzimkowskiej, Pani Anny Marii Kiełek, Pana Mieczysława Balickiego, Pani Agnieszki Kaczmarzyk-Gauzin, Pani Ewy Sucheckiej-Bartnik, Pana Piotra Pawła Maksymowicza, Pana Roberta Emanuela Masznicza, Pani Ewy Uchman, Pani Moniki Kingi Szulkowskiej,

Pani Moniki Agaty Kubiak, Pana Adama Mitkiewicza, Pana Artura Grajewskiego, Pana Kamila Jerzego Gołaszewskiego, Pani Ewy Magdaleny Królikowskiej-Saks, Pana Piotra Grzędzińskiego, Pani Joanny Zofii Jasińskiej, Pani Anny Popławskiej-Czerwińskiej, Pani Doroty Katarzyny Walczyk i Pani Ewy Pawłowskiej uchylił zaskarżoną uchwałę w punkcie pierwszym w stosunku do Pani Edyty Zofii Dzielińskiej, Pani Pauli Jasińskiej-Drzymały, Pana Tomasza Leszczyńskiego, Pana Marcina Rosika oraz Pana Krzysztofa Świderskiego i w punkcie drugim w stosunku do Pani Małgorzaty Alicji Brzozowskiej, Pana Artura Grajewskiego, Pani Aleksandry Iwony Jakubowskiej, Pani Joanny Zofii Jasińskiej, Pani Agnieszki Kaczmarzyk-Gauzin, Pani Ewy Magdaleny Królikowskiej-Saks, Pana Piotra Pawła Maksymowicza, Pana Adama Mitkiewicza, Pani Moniki Odzimkowskiej, Pani Ewy Pawłowskiej, Pani Anny Popławskiej-Czerwińskiej, Pani Ewy Wiktorii Sucheckiej-Bartnik, Pani Moniki Kingi Szulkowskiej, Pani Ewy Uchman, Pani Doroty Katarzyny Walczyk i w tym zakresie przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Krajowej Radzie Sądownictwa.

W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, że chociaż do wyłącznej kompetencji Rady należy wprowadzić wybór decydującego kryterium spośród wymienionych w ustawie, które przesądza o wskazaniu kandydatów i umożliwia dokonanie oceny, który z kandydatów okaże się spełniać to kryterium w stopniu wyższym od pozostałych (wyrok Sądu Najwyższego z 6 września 2019 r., I NO 131/19), to jednak w konsekwencji dokonania takiego wyboru konieczne jest zastosowanie go wobec wszystkich kandydatów uczestniczących w konkursie nominacyjnym. Jeżeli bowiem wyraża się stanowisko, że o wyborze kandydatów zdecydowały określone dwa kryteria łącznie (w niniejszej sprawie: ocena kwalifikacji kandydatów oraz dotychczasowe doświadczenie zawodowe), to przyjmuje się obowiązek zestawienia tych kryteriów w relacji do cech poszczególnych kandydatów. Sąd Najwyższy podkreślił, że w inny sposób nie można mówić ani o jednolitości stosowania kryteriów, ani o sprawiedliwości i transparentności procesu nominacyjnego (w tym również w kontekście równego dostępu do służby publicznej w rozumieniu art. 60 Konstytucji). Sąd Najwyższy w szczególności wskazał na to, że Rada zastosowała to samo kryterium stażu zawodowego w stosunku do wszystkich uczestniczących w konkursie kandydatów, jednak uczyniła to w sposób odmienny w odniesieniu do poszczególnych osób. Trzeba podkreślić, że Rada byłaby do tego uprawniona, pod warunkiem wszakże precyzyjnego wyjaśnienia sposobu dokonanego zróżnicowania wymienionego kryterium w stosunku do poszczególnych kandydatów, w tym szczególnie wnikliwego w przypadku osób o podobnym stażu zawodowym i zbliżonych

cechach mających znaczenie przy ocenie równocześnie innych kryteriów wyboru ustalonych przez Radę. Tego wymogu jednak, zdaniem Sądu Najwyższego, Rada nie dochowała w pełni. Użycie w treści uzasadnienia w stosunku do niektórych kandydatów stwierdzenia, że całościowa ocena ich dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie ich do pełnienia urzędu, zestawione z poczynionymi ustaleniami faktycznymi w toku procedury nominacyjnej, prowadzi do wniosku o dowolności przyjętego rozstrzygnięcia, stanowiącej przekroczenie granic uznania przez Radę. Sąd Najwyższy podkreślił, że brak jest wyjaśnienia przyczyn, dla których kandydaci spełniający takie same, a w wielu wypadkach nawet w stopniu wyższym, niż kandydaci rekomendowani, warunki nie zostali objęci wnioskiem o powołanie ich do pełnienia urzędu. Jeżeli Rada uwzględniła inne okoliczności spośród przyjętych kryteriów, powinna dać temu wyraz w treści uzasadnienia uchwały. W ocenianym przez Sąd Najwyższy kształcie rozstrzygnięcie nosi cechy dowolności, uniemożliwiając poznanie rzeczywistych motywów jej podjęcia i z tej przyczyny uchwała w omawianej części podlegała uchyleniu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Ponownemu rozpoznaniu podlegały zgłoszenia:

- Pani Małgorzaty Alicji Brzozowskiej – sędzi Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Edyty Zofii Dzielińskiej – sędzi Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pana Artura Grajewskiego – sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Aleksandry Iwony Jakubowskiej – sędzi Sądu Rejonowego w Wołominie,
- Pani Joanny Zofii Jasińskiej – sędzi Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Pauli Jasińskiej-Drzymały – sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,

- Pani Agnieszki Kaczmarzyk-Gauzin – sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pani Ewy Magdaleny Królikowskiej-Saks – sędzi Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pana Tomasza Leszczyńskiego – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- Pana Piotra Pawła Maksymowicza – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pana Adama Mitkiewicza – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pani Moniki Odzimkowskiej – sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Ewy Pawłowskiej – adwokat, Izba Adwokacka w Warszawie,
- Pani Anny Popławskiej-Czerwińskiej – sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- Pana Marcina Rosika – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
- Pani Ewy Wiktorii Sucheckiej-Bartnik – sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Moniki Kingi Szulkowskiej – sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- Pana Krzysztofa Świdorskiego – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- Pani Ewy Uchman – sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Doroty Katarzyny Walczyk – sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Na posiedzeniu w dniu 22 marca 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa uznał, że materiały sprawy nie są wystarczające i że należy wystąpić do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o nadesłanie uzupełniających ocen kwalifikacyjnych wszystkich kandydatów, obejmujących okres następujący po okresie objętym poprzednią oceną do końca I kwartału 2021 r. Rada wystąpiła z takim wnioskiem 25 marca 2021 r. Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie pismem z 27 kwietnia 2021 r. odmówił sporządzenia ocen kwalifikacyjnych. W związku z powyższym Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa, działając w porozumieniu z Przewodniczącym zespołu, zwrócił się o nadesłanie uzupełniających danych statystycznych za wskazany wyżej okres. Dane te zostały przekazane Radzie. Na posiedzeniu w dniu 7 czerwca 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Małgorzatę Alicję Brzozowską oddali 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Panią Edytę Zofię Dzielińską oddali 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pana Artura Grajewskiego oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Aleksandrę Iwonę Jakubowską nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, Panią Joannę Zofię Jasińską oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Panią Paulę Jasińską-Drzymałę oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Agnieszkę Kaczmarzyk-Gauzin oddali 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Panią Ewę Magdalenę Królikowską-Saks oddali 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pana Tomasza Leszczyńskiego oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Piotra Pawła Maksymowicza oddali 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pana Adama Mitkiewicza nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, Panią Monikę Odzimkowską oddali 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Panią Ewę Pawłowską oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Annę Popławską-Czerwińską oddali 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pana Marcina Rosika oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Ewę Wiktorię Suchecką-Bartnik oddali 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Panią Monikę Kingę Szulkowską oddali 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pana Krzysztofa Świderskiego oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Panią Ewę Uchman oddali 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” a na Panią Dorotę Katarzynę Walczyk oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji: Pani Małgorzaty Alicji Brzozowskiej, Pani Edyty Zofii Dzielińskiej, Pani Joanny Zofii Jasińskiej, Pani Agnieszki Kaczmarzyk-Gauzin, Pani Ewy Magdaleny Królikowskiej-Saks, Pana Piotra Pawła Maksymowicza, Pani Moniki Odzimkowskiej, Pani Anny Popławskiej-Czerwińskiej, Pani Ewy Wiktorii Sucheckiej-Bartnik, Pani Moniki Kingi Szulkowskiej, Pana Krzysztofa Świderskiego, Pani Ewy Uchman oraz Pani Doroty Katarzyny Walczyk na trzynaście z czternastu stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony kwalifikacjami kandydatów, informacjami dotyczącymi posiadanego przez nich doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu, jak również wskazania, zawarte w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie o sygn. akt I NO 7/20.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Małgorzaty Alicji Brzozowskiej przemawiały (ocenione łącznie): odpowiedni staż orzeczniczy i doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, wyniki pracy, publikacje prawnicze, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Za rekomendowaniem Pani Edyty Zofii Dzielińskiej przemawiały (ocenione łącznie): odpowiedni staż i doświadczenie zawodowe, pozytywna z zastrzeżeniami ocena kwalifikacyjna, wyniki pracy, ukończone studia podyplomowe, działalność dydaktyczna, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Za rekomendowaniem Pani Joanny Zofii Jasińskiej przemawiały (ocenione łącznie): odpowiedni staż i doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, wyniki pracy, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Za rekomendowaniem Pani Agnieszki Kaczmarzyk-Gauzin przemawiały (ocenione łącznie): odpowiedni staż i doświadczenie zawodowe, pozytywna z wyróżnieniem ocena kwalifikacyjna, wyniki pracy, ukończone studia podyplomowe, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Za rekomendowaniem Pani Ewy Magdaleny Królikowskiej-Saks przemawiały

(ocenione łącznie): odpowiedni staż i doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna, wyniki pracy, ukończone studia podyplomowe, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Za rekomendowaniem Pana Piotra Pawła Maksymowicza przemawiały (ocenione łącznie): odpowiedni staż i doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, wyniki pracy, ukończone studia podyplomowe, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Za rekomendowaniem Pani Moniki Odzimkowskiej przemawiały (ocenione łącznie): odpowiedni staż i doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, wyniki pracy, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Za rekomendowaniem Pani Anny Popławskiej-Czerwińskiej przemawiały (ocenione łącznie): odpowiedni staż i doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, wyniki pracy, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Za rekomendowaniem Pani Ewy Wiktorii Sucheckiej-Bartnik przemawiały (ocenione łącznie): odpowiedni staż i doświadczenie zawodowe, pozytywna – bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, wyniki pracy, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Za rekomendowaniem Pani Moniki Kingi Szulkowskiej przemawiały (ocenione łącznie): odpowiedni staż i doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna, wyniki pracy, ukończone studia podyplomowe, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Za rekomendowaniem Pana Krzysztofa Świdarskiego przemawiały (ocenione łącznie): odpowiedni staż i doświadczenie zawodowe, pozytywna z zastrzeżeniem ocena kwalifikacyjna, wyniki pracy, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Za rekomendowaniem Pani Ewy Uchman przemawiały (ocenione łącznie): odpowiedni staż i doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna, wyniki pracy, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Za rekomendowaniem Pani Doroty Katarzyny Walczyk przemawiały (ocenione łącznie): odpowiedni staż i doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, wyniki pracy, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Małgorzaty Alicji Brzozowskiej, Pani Edyty Zofii Dzielińskiej, Pana Artura Grajewskiego, Pani Joanny Zofii Jasińskiej, Pani Pauli Jasińskiej-Drzymały, Pani Agnieszki Kaczmarzyk-Gauzin, Pana Piotra Pawła Maksymowicza, Pani Moniki Odzimkowskiej, Pani Ewy Pawłowskiej, Pani Anny Popławskiej-Czerwińskiej, Pani Ewy Wiktorii Sucheckiej-Bartnik, Pani Moniki Kingi Szulkowskiej, Pana Krzysztofa Świdorskiego oraz Pani Ewy Uchman do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Małgorzata Alicja Brzozowska urodziła się w 1980 r. we Włocławku. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 1 października do 30 listopada 2007 r. pracowała w Kancelarii Adwokackiej Jerzego Rumianowskiego z siedzibą we Włocławku na stanowisku asystenta adwokata. Od 3 grudnia 2007 r. do 29 lutego 2008 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Włocławku, a swoje obowiązki wykonywała w V Wydziale Cywilnym Rodzinnym. Od 28 kwietnia 2008 r. do 23 stycznia 2011 r. pracowała na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Piasecznie, a swoje obowiązki wykonywała w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych i I Wydziale Cywilnym. Od 24 stycznia 2011 r. pełni urząd sędziego sądu rejonowego, do 29 lutego 2012 r. w Sądzie Rejonowym we Włocławku (I Wydział Cywilny), a od 1 marca 2012 r. w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie (do 10 grudnia 2013 r. w VIII Wydziale Gospodarczym, a od 11 grudnia 2013 r. w X Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i naprawczych – obecnie ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych). Jest autorką dwóch publikacji w zakresie postępowania restrukturyzacyjnego. W 2015 r. była prelegentem podczas konferencji: „VII Polski Kongres Prawa Upadłościowego i Naprawczego INSO 2015”. Była delegowana do uzupełnienia składu orzekającego w XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym w Sądzie Okręgowym

w Warszawie w dniach 13 i 14 maja 2015 r. Od 17 grudnia 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków w XX Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Alicji Brzozowskiej sporządził Pan Andrzej Kubica – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że przeprowadzona analiza jednoznacznie wskazuje, że opiniowana posiada wyjątkowo wysokie kompetencje, doświadczenie i przygotowanie do wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego. Posiada bardzo dużą wiedzę i umiejętność radzenia sobie z najtrudniejszymi problemami praktycznego stosowania prawa z uwzględnieniem zagadnień ekonomicznych i gospodarczych. Kandydatka odznacza się kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi niezbędnymi do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego. W ocenie sędziego opiniującego jest wyjątkowo wartościową kandydatką na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Ocena: wyróżniająca.

Pani Edyta Zofia Dzielińska urodziła się w 1976 r. w Przasnyszu. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 27 grudnia 2000 r. do 2 listopada 2002 r. pracowała w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Warszawie. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej (od 18 sierpnia 2003 r. do 30 września 2004 r. była to aplikacja etatowa), w październiku 2004 r. złożyła egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dobrym. Od 17 stycznia 2005 r. była zatrudniona na stanowisku asesora prokuratorskiego w Prokuraturze Rejonowej Warszawa-Ochota w Warszawie, następnie od 3 lipca do 3 grudnia 2007 r. była zatrudniona w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie. Od 4 grudnia 2007 r. do 12 października 2008 r. pracowała kolejno jako asesor prokuratorski, a następnie pełniła urząd prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ochota w Warszawie. Od 13 października 2008 r. do 18 stycznia 2011 r. pełniła urząd prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie. Od 19 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2014 r. pełniła urząd sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, a swoje obowiązki wykonywała w V Wydziale Karnym. Od 1 sierpnia 2013 r. do 1 lutego 2017 r. była delegowana do orzekania w IV Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Od 1 lipca 2014 r. pełni urząd sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, a swoje obowiązki wykonywała w X Wydziale do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych (pełniąc od 7 listopada 2018 r. funkcję Przewodniczącej Wydziału). Od 27 czerwca do 6 listopada 2018 r. była delegowana do pracy w Ministerstwie Sprawiedliwości. Od 1 czerwca 2019 r. jest delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Początkowo czynności służbowe pełniła w IV Wydziale Cywilnym, a od lutego

2021 r. orzeka w XIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Ponadto, Pani Edyta Zofia Dzielińska ukończyła studia podyplomowe w zakresie: prawa dowodowego; problematyki zorganizowanej przestępczości, korupcji i terroryzmu; psychologii w praktyce wymiaru sprawiedliwości; retoryki i kreowania wizerunku dla prawników; prawa restrukturyzacyjnego, upadłościowego i finansowego. Kandydatka prowadziła wykłady na Uczelni Łazarskiego w Warszawie w zakresie: odpowiedzialności karnej w procesie budowlanym; odpowiedzialności karnej dłużnika; odpowiedzialności karnej doradcy restrukturyzacyjnego; prawa karnego gospodarczego. Jest w trakcie przygotowywania rozprawy doktorskiej pt. „Odpowiedzialność karna i dyscyplinarna doradcy restrukturyzacyjnego w ujęciu historycznoprawnym”.

Ocenę kwalifikacji Pani Edyty Zofii Dzielińskiej w zakresie spraw karnych sporządził Pan Piotr Bojarczuk – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że analiza spraw poddanych ocenie wskazuje na dobrą znajomość prawa karnego procesowego i materialnego przez opiniowaną. Pani sędzia dobrze radzi sobie z rozpoznawaniem spraw skomplikowanych, zarówno prawnie, jak i faktycznie. Wyroki i uzasadnienia sporządzane przez kandydatkę są na wysokim poziomie merytorycznym. Stwierdzone w sprawach, w których uchylono lub zmieniono orzeczenie, uchybienia nie mają rażącego charakteru, ale wynikają z odmiennej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego. Mając na uwadze niewielką liczbę akt przekazanych do analizy, zasadnym było, zdaniem sędziego opiniującego, aby całościowej i pełnej oceny kandydatki dokonał sędzia – główny opiniujący.

Ocenę kwalifikacji Pani Edyty Zofii Dzielińskiej w zakresie spraw gospodarczych sporządziła Pani Maria Witkowska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie w stanie spoczynku, która stwierdziła, że opiniowana sprawnie i terminowo prowadzi postępowania w sprawach rozpoznawanych w X Wydziale Gospodarczym do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie i osiąga dobre wyniki statystyczne. W zakresie rozpoznawanych spraw Pani sędzia Edyta Zofia Dzielińska prezentuje właściwy poziom merytoryczny odnośnie do stosowania prawa materialnego. Wiceprezes Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie bardzo wysoko ocenił jej kompetencje, co przemawia za pozytywną oceną kandydatki na stanowisko sędziego sądu okręgowego. W prowadzonych postępowaniach podlegających ocenie nie ustrzegła się drobnych uchybień w stosowaniu prawa procesowego, nie mogących mieć istotnego wpływu na tę ocenę. Zastrzeżenia budzi jednak poważne naruszenie przepisów postępowania cywilnego przez opiniowaną skutkujące nieważnością postępowania, stwierdzone przez Sąd Okręgowy

w Warszawie podczas kontroli instancyjnej sprawy zaskarżonej apelacją, które nie może zostać pominięte przy ogólnej ocenie kwalifikacji Pani sędzi jako kandydatki na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Naruszenie to kandydatka usiłowała sanować przez uchylenie postanowienia kończącego postępowanie w sprawie zaskarżonego apelacją w oparciu o przepis art. 395 § 2 k.p.c., który daje możliwość korekty orzeczenia przez sąd I instancji, ale tylko w wypadku zaskarżenia postanowienia zażaleniem, co stanowiło kolejne poważne naruszenie przepisów postępowania cywilnego. Świadczy to o nieumiejętności stosowania przez opiniowaną pewnych instytucji prawa cywilnego procesowego w praktyce, co nie pozwala na jednoznacznie pozytywną ocenę jej kandydatury. Jednocześnie Pani sędzia Edyta Zofia Dzielińska nie wykazała się znacznym dorobkiem orzecznictwem, pozytywnie ocenionym, w świetle którego zasługiwałaby na pełną rekomendację na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Ogólna ocena: pozytywna z zastrzeżeniami. Kandydatka złożyła uwagi do oceny w zakresie spraw gospodarczych, które zostały uwzględnione przez Krajową Radę Sądownictwa.

Pan Artur Grajewski urodził się w 1982 r. w Zambrowie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożył we wrześniu 2009 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Od 1 kwietnia 2010 r. do 31 maja 2011 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Białymstoku na stanowisku sekretarza sądowego pełniącego obowiązki asystenta sędziego. Z dniem 1 czerwca 2011 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Orzekał w I i II Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 3 października 2013 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Orzekał w II Wydziale Cywilnym. Począwszy od 2017 r. jest wykładowcą Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, a także prowadził szkolenia w ramach zajęć dla aplikantów adwokackich w latach: 2015, 2017 i 2018. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 sierpnia 2017 r. został delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji na stanowisku głównego specjalisty. Na delegacji przebywał do 14 września 2017 r. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 września 2017 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w pełnym zakresie w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. Orzekał w III Wydziale Cywilnym. Na delegacji przebywał do 17 lutego 2018 r. Z dniem 19 lutego 2018 r. został przeniesiony

na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie i objął stanowisko Wiceprezesa tego Sądu. Orzeka w XVI Wydziale Gospodarczym. Ponadto, decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 lutego 2018 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzekał w V Wydziale Cywilnym. Delegacja trwała do 18 lipca 2019 r. Z dniem 30 czerwca 2019 r. został odwołany z funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie w związku ze złożoną rezygnacją. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 lipca 2019 r. został delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego na stanowisku zastępcy dyrektora. Jest autorem szeregu publikacji (w tym glos do wyroków Sądu Najwyższego) z zakresu prawa cywilnego i egzekucyjnego. Uczestniczy w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Artura Grajewskiego sporządziła Pani Maja Smoderek – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Oceniała tę kandydaturę pozytywnie. Wyjaśniła, że przeprowadzona przez nią analiza pozwala na stwierdzenie, że Pan sędzia Artur Grajewski posiada wszystkie niezbędne cechy charakteru, jak i umiejętności teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Zarówno analiza akt spraw, w których orzekał opiniowany, jak i wskazywane przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi -Północ w Warszawie i Przewodniczących Wydziałów, w których orzekał kandydat, cechy osobowości, a także zdobyte doświadczenie w orzekaniu w sprawach cywilnych dają gwarancję rzetelnego wykonywania przez opiniowanego dalszych powierzonych mu czynności jako sędziego sądu okręgowego.

Pani Joanna Zofia Jasińska urodziła się w 1977 r. w Szczecinku. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji referendarskiej, złożyła w listopadzie 2003 r. egzamin referendarski z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 5 maja 2004 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie i przydzielona do pełnienia obowiązków służbowych w XX Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Od 7 maja do 6 sierpnia 2004 r. była delegowana do pełnienia obowiązków referendarza sądowego w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych Sądu Okręgowego w Warszawie w Górze Kalwarii. Z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie i przydzielona do pełnienia obowiązków służbowych w XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Z dniem 1 maja 2010 r. została przeniesiona do XV Wydziału

Gospodarczego. Po odbyciu aplikacji sędziowskiej, złożyła we wrześniu 2009 r. egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 czerwca 2011 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Początkowo orzekała w IX Wydziale Gospodarczym, a od 1 kwietnia 2015 r. orzeka w XVII Wydziale Gospodarczym. W latach 2015–2018 była delegowana kilkakrotnie do uzupełnienia składu orzekającego w XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Ukończyła szereg szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Zofii Jasińskiej sporządziła Pani Magdalena Kurc-Mazurkiewicz – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznała kandydatce wyróżniającą ocenę ogólną. Podkreśliła, że Pani sędzia Joanna Zofia Jasińska posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego z zakresu prawa cywilnego i doskonale opanowała warsztat pracy sędziego. Opiniowana jest osobą niezwykle pracowitą, decyzyjną i bardzo dobrze zorganizowaną. Szczególnie podkreślono jej systematyczność w pracy, co jest dostrzegalne w każdej z badanych spraw. Pani sędzia podejmuje czynności procesowe niezwłocznie, co świadczy o jej systematycznej pracy i odpowiedzialności w wykonywaniu powierzonych obowiązków. Sędzia opiniująca wskazała także na wysoki poziom merytoryczny sporządzanych uzasadnień, co świadczy o bogatej wiedzy merytorycznej kandydatki. Wyniki statystyczne opiniowanej każdego roku były wyższe niż wyniki sędziego w wydziale, czy pionie. Mając powyższe na uwadze stwierdziła, że Pani sędzia Joanna Zofia Jasińska jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pani Paula Jasińska-Drzymała urodziła się w 1977 r. w Płocku. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 12 października 2001 r. do 30 listopada 2002 r. pracowała w Wydziale Prawnym Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego na stanowisku referenta prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożyła we wrześniu 2004 r. egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Z dniem 15 listopada 2004 r. została mianowana asesorem sądowym i powierzono jej pełnienie czynności sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekała kolejno w XI Wydziale Grodzkimi w IV Wydziale Karnym. Następnie, z uwagi na reorganizację Sądu, powierzono jej z dniem 1 stycznia 2006 r. pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, w którym orzekała w III Wydziale Karnym. Z dniem 15 maja 2006 r. powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Orzekała

w VIII Wydziale Grodzkim i IV Wydziale Karnym, a następnie w III Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 maja 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Początkowo orzekała w III Wydziale Karnym i w VIII Wydziale Karnym, a od 1 października 2018 r. została skierowana do orzekania w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 listopada 2015 r. została delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka, początkowo na stanowisku głównego specjalisty, a od 14 lipca 2016 r. – Naczelnika Wydziału ds. Międzynarodowego Dochodzenia Alimentów oraz Transgranicznych Postępowań dotyczących Odpowiedzialności Rodzicielskiej. Delegacja trwała do 7 października 2017 r. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 4 września 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Została skierowana do orzekania w VI Wydziale Cywilnym Rodzinnym Odwoławczym, a z dnia 9 kwietnia 2019 r. w VII Wydziale Cywilnym Rodzinnym i Rejestrowym. W 2013 r. uczestniczyła w seminarium dla sędziów i prokuratorów „International Judicial Cooperation in Criminal Matters” w Brukseli. W 2014 r. brała udział w wymianie sędziów i prokuratorów w ramach współpracy EJTN w Rzymie. W 2015 r. uczestniczyła w seminarium „Motivations of judicial decisions and the European Court of Human Rights – how to avoid violation judgments” w Lublinie. W 2016 r. brała udział w wizycie studyjnej w Europejskim Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu oraz ukończyła roczne seminarium „Stosowanie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku prawnym” na Uniwersytecie Warszawskim.

Ocenę kwalifikacji Pani Pauli Jasińskiej-Drzymały sporządził Pan Andrzej Krasnodębski – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznał kandydatce negatywną ocenę ogólną. Wyjaśnił, że analiza akt spraw prowadzonych przez opiniowaną, jak i wyniki statystyczne dotyczące jej pracy orzeczniczej nie dają rękojmi należytego wykonywania przez nią obowiązków sędziego sądu okręgowego. Akta prowadzonych spraw wskazują na liczne, powtarzające się błędy zarówno z zakresu prawa procesowego – w tym te mające wpływ na sprawność procedowania – jak i materialnego. Takiej rękojmi nie dają także, zdaniem opiniującego, wyniki pracy kandydatki w ujęciu statystycznym. W żadnej z kategorii nie są one w znaczący sposób wyższe czy lepsze niż średnia w wydziale, pionie, czy okręgu. Sędzia opiniujący pozostawił Krajowej Radzie Sądownictwa ocenę moralną zgłoszenia Pani sędzi Pauli Jasińskiej-Drzymały na wolne miejsce w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w sytuacji

gdy od 1 listopada 2015 r. Pani sędzia nie orzeka, a jej osiągnięcia zawodowe do tego czasu nie były wyróżniające. Kandydatka zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji, które zostały uwzględnione przez Krajową Radę Sądownictwa.

Pani Agnieszka Kaczmarzyk-Gauzin urodziła się w 1976 r. w Ostrowcu Świętokrzyskim. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 7 marca 2005 r. orzekała jako asesor sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a następnie od 30 kwietnia 2005 r. pełniła czynności sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 września 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekała w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 1 listopada 2009 r. została skierowana do orzekania w VI Wydziale Cywilnym tego Sądu. W 2009 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych w ramach gospodarki rynkowej na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem dobrym. Od 20 kwietnia 2016 r., w związku z przeniesieniem, ponownie orzekała w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, przy czym od 1 listopada 2016 r. do 30 września 2017 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. W dniach 31 stycznia i 20 kwietnia 2017 r. była delegowana do uzupełnienia składu orzekającego w XXI Wydziale Pracy w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od 1 października 2017 r. orzeka, w ramach delegacji, w pełnym obciążeniu w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. Pani sędzia pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w kursach i szkoleniach zawodowych, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Kaczmarzyk-Gauzin sporządziła Pani Katarzyna Wróblewska-Dubiel – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka zdecydowanie zasługuje na awans do sądu okręgowego, z uwagi na duże doświadczenie orzecznicze, wysoki poziom merytoryczny orzeczeń, a także nie budzącą zastrzeżeń postawę moralną, prezentowaną zarówno w pracy, jak i w życiu osobistym. Pani sędzia jest pracowita, dokładna, obowiązkowa i systematyczna. Poziom merytoryczny orzecznictwa kandydatki jest bez zarzutu. Sprawnie i efektywnie podejmuje czynności, właściwie organizuje sobie pracę,

systematycznie realizuje proces doskonalenia zawodowego, wyróżnia się wysoką kulturą urzędowania, wykonuje pracę z poszanowaniem praw stron i uczestników postępowania. Efektywny czas pracy Pani sędzi był każdorazowo na dobrym poziomie, uzasadnienia w terminie, wyniki dotyczące stabilności orzecznictwa były zadowalające. W okresie objętym analizą nie wystąpiły w referacie kandydatki uzasadnione skargi na przewlekłość, ani też na niezgodność z prawem prawomocnego orzeczenia. Wobec powyższego – w ocenie sędzi opiniującej – Pani sędzia Agnieszka Kaczmarzyk-Gauzin zasługuje na ogólną ocenę pozytywną z wyróżnieniem.

Pan Piotr Paweł Maksymowicz urodził się w 1980 r. w Milanówku. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 22 listopada 2004 r. do 23 października 2007 r. był zatrudniony w Urzędzie do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych w Warszawie, kolejno na stanowisku podreferendarza i specjalisty. Po odbyciu pozaetadowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 23 października 2007 r. do 8 maja 2009 r. był zatrudniony na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, w którym orzekał w V Wydziale Karnym. Od 9 maja 2009 r. pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywał w V Wydziale Karnym oraz X Wydziale Karnym (od 1 marca 2012 r.). Od 12 października 2010 r. do 29 lutego 2012 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego V Wydziału Karnego, a od 1 marca 2012 r. do 25 listopada 2015 r. – funkcję Przewodniczącego X Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. W latach 2012–2015 był delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w którym pełnił obowiązki w X Wydziale Karnym Odwoławczym. Ponadto, od 26 listopada 2014 r. został delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w którym orzekał w XII Wydziale Karnym, a następnie w XVIII Wydziale Karnym. Kandydat ukończył studia podyplomowe w zakresie: ekonomii i prawa gospodarczego (2010 r.), prawa dowodowego (2011 r.), zapobiegania i zwalczania przestępczości gospodarczej i skarbowej (2014 r.). Prowadzi zajęcia teoretyczne dla aplikantów adwokackich i radcowskich, brał udział w konferencji "Zawody prawnicze wobec reformy procedury karnej: nadzieje, obawy, możliwości" (2015 r.) oraz jest autorem jednej publikacji.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Pawła Maksymowicza sporządził Pan Maciej Gruszczyński – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, na podstawie badanych akt, że kandydat posiada bardzo dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność stosowania go w praktyce. Opanował w bardzo dobrym stopniu warsztat procesowy, a metodyka w zakresie sprawności prowadzenia postępowań jest na poziomie rzadko spotykanym. Uchybienia w analizowanych sprawach praktycznie nie występują, a jeśli już to ich ciężar gatunkowy jest niewielki. Poziom wiedzy prawniczej kandydata niewątpliwie miał wpływ na to, że bardzo szybko zostały mu powierzone obowiązki początkowo Zastępcy Przewodniczącego V Wydziału Karnego, a następnie Przewodniczącego X Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Potwierdzeniem merytorycznego poziomu opiniowanego było także delegowanie go do uzupełnienia składu orzekającego w Wydziale Karnym Odwoławczym Sądzie Okręgowym w Warszawie począwszy od 6 lutego 2012 r. Docenieniem jego kompetencji orzeczniczych jest stała delegacja do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Ogromnym atutem kandydata jest wspomniana już sprawność prowadzenia postępowania w sprawach, które trafiają na wokandę. Zdaniem sędziego opiniującego powyższego obrazu nie zmienia fakt trzykrotnego stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawach, z którymi styczność miał opiniowany, bo żadna ze spraw nie była w jego referacie – podejmował w nich decyzje wyłącznie w związku z pełnieniem funkcji Przewodniczącego Wydziału. Sędzia opiniujący wskazał także na ponadprzeciętne wyniki statystyczne w zakresie rozpoznawanych środków odwoławczych od rozstrzygnięć wydawanych przez sąd pod przewodnictwem Pana Piotra Pawła Maksymowicza. Tylko w trzech sprawach zapadło orzeczenie uchylające wyrok i przekazujące sprawę do ponownego rozpoznania, przy czym w dwóch przypadkach stało się to w sprawach o wydanie wyroku łącznego, a przyczyną uchylenia były elementy w dużym stopniu niezależne od opiniowanego (uprawomocnienie się innego wyroku skazującego po wydaniu wyroku łącznego). Odnośnie do wyników w zakresie terminowości sporządzania przez kandydata uzasadnień opiniujący wskazał, że Pan Piotr Paweł Maksymowicz – w okresie, którego dotyczy ocena kwalifikacji – sporządził w terminie ustawowym 79 uzasadnień. W konkluzji opiniujący stwierdził, że mając na uwadze wskazane atuty pracy orzeczniczej opiniowanego zasługuje on na najwyższą możliwą ocenę. Ogólna ocena – wyróżniająca. Kandydat zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji, które zostały uwzględnione przez Krajową Radę Sądownictwa.

Pani Monika Odzimkowska urodziła się w 1973 r. w Radomiu. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 29 marca do 31 października 1999 r. pracowała w Zakładzie Budowlano-Instalacyjnym w Radomiu na stanowisku prawnika-praktyka. Po odbyciu aplikacji sądowej, w listopadzie 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 15 kwietnia 2003 r. do 14 kwietnia 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekała w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych (do 31 grudnia 2003 r.) oraz II Wydziale Cywilnym (od 1 stycznia 2004 r.). W związku z upływem 15 kwietnia 2007 r. okresu, na który powierzono kandydatce pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, wykonywała od tego dnia czynności referendarza sądowego do czasu objęcia urzędu sędziego tego Sądu. W 2005 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów. Od 28 czerwca 2007 r. pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzeka w II Wydziale Cywilnym. Ponadto w Sądzie tym pełniła funkcje: Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego (od 22 sierpnia 2007 r. do 31 marca 2008 r.), Kierownika Sekcji Nakazowej w II Wydziale Cywilnym (od 1 marca 2009 r. do 14 kwietnia 2010 r.), Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego (od 1 lutego 2016 r. do 30 czerwca 2017 r.), Przewodniczącej II Wydziału Cywilnego (od 1 lipca do 31 sierpnia 2017 r.). W latach 2007–2017 była delegowana do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w którym pełniła obowiązki w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym oraz w XXVII Wydziale Cywilnym. Od 1 września 2017 r. została delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w III Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Odzimkowskiej sporządził Pan Grzegorz Tyliński – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że lustracja akt postępowań prowadzonych przez kandydatkę zarówno w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, jak i w Sądzie Okręgowym w Warszawie, analiza opinii służbowych, oceny, dokonywanej podczas ostatniej wizytacji wydziału, prowadzą do wniosku, że opiniowana posiada wiedzę, umiejętności oraz predyspozycje do pełnienia służby na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Opiniujący zwrócił uwagę na olbrzymie doświadczenie kandydatki, wykonującej obowiązki sędziowskie w wydziałach cywilnych w istocie od 1 stycznia 2004 r. (łącznie z asesurą). Zwrócić też należy uwagę, że obowiązki te były wykonywane w różny

sposób (zarówno na stanowiskach funkcyjnych, takich jak zastępca przewodniczącego wydziału, czy przewodnicząca wydziału, jak i orzeczniczych – przede wszystkim w wydziałach pierwszoinstancyjnych w sądzie rejonowym oraz sądzie okręgowym, a także krótki epizod w wydziale odwoławczym sądu okręgowego), co ma dodatkowe znaczenie. Niezależnie od wysokiego poziomu wiedzy prawniczej, to doświadczenie jest widoczne zarówno przy podejmowanych w poszczególnych sprawach czynnościach, jak i wydawanych orzeczeniach. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na cechy charakteru kandydatki – takie jak otwartość, serdeczność i życzliwość – które w sposób znaczący ułatwiają współpracę z opiniowaną zarówno osobom sprawującym nadzór administracyjny, innym sędziom orzekającym w Wydziale, jak również asystentom, czy pracownikom sekretariatu. W istocie Pani Monika Odzimkowska powinna być uznana za wyróżniającą się kandydatkę. O wyróżnieniu świadczą takie okoliczności, jak bardzo wysoka stabilność orzecznicza, znaczna terminowość podejmowanych czynności, czy wysoka sprawność prowadzonych postępowań. Ogólna ocena – wyróżniająca.

Pani Ewa Pawłowska urodziła się w 1980 r. w Warszawie. W latach 2001–2010 była zatrudniona jako prawnik w KAMA Edmund Szlubowski, przy czym w latach 2002–2010 prowadziła działalność gospodarczą w zakresie międzynarodowego transportu drogowego. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2009 r. złożyła egzamin adwokacki z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 26 listopada 2009 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od lutego 2010 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej. Od stycznia 2011 r. prowadzi kancelarię adwokacką w Warszawie. W 2005 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie rachunkowości i finansów przedsiębiorstwa. Od października 2017 r. rozpoczęła studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, w Katedrze Prawa Cywilnego.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Pawłowskiej z części cywilnej sporządziła Pani Bożena Górna – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, zaś z części karnej Pan Grzegorz Miśkiewicz – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Pani sędzia Bożena Górna stwierdziła, że wobec opiniowanej nie toczyło się i nie toczy postępowanie dyscyplinarne. Kandydatka podejmowała terminowo czynności we wszystkich skontrolowanych sprawach. Pisma wszczynające oraz składane w toku postępowania były bardzo rzetelnie sporządzane, zawierały właściwie przytoczoną argumentację prawną. Były przejrzyste, zwięzłe i zrozumiałe. Odznaczały się

wysokim profesjonalizmem. Sędzia opiniująca wskazała, że z analizy akt spraw poddanych ocenie wynika niezwykle wysoka skuteczność czynności procesowych, podejmowanych przez opiniowaną. Prawie wszystkie sprawy skończyły się sukcesem dla strony, którą kandydatka reprezentowała, co było między innymi wynikiem jej bardzo dużego zaangażowania w prowadzone sprawy. Z protokołów rozpraw, a także z analizy pism opiniowanej wynika, że prezentuje ona wysoki poziom kultury osobistej, jest wyważona i rzeczowa. Sędzia opiniująca wystawiła kandydatce ocenę wyróżniającą.

Pan sędzia Grzegorz Miśkiewicz stwierdził, że Pani Ewa Pawłowska opanowała w niezbędnym zakresie wiedzę z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, posiada również wiedzę i doświadczenie z innych dziedzin, potrafi w sposób generalnie poprawny wykorzystać te umiejętności w praktyce zawodowej w sprawach karnych. W ocenie sędziego opiniującego, gdyby kandydatka ubiegała się o stanowisko sędziego sądu rejonowego, ocena końcowa byłaby zdecydowanie pozytywna. W sytuacji jednak, gdy opiniowana ubiega się o stanowisko sędziego sądu okręgowego, w którym rozpoznawane są sprawy karne – zwłaszcza w pierwszej instancji – o największym stopniu zawichości faktycznej i prawnej, ocena nie jest tak jednoznaczna. Wybrane losowo i analizowane sprawy nie były sprawami szczególnie zawiłymi i skomplikowanymi, zwłaszcza jeżeli chodzi o sprawy rozpoznawane w sądzie okręgowym, jako sądzie pierwszej instancji. W analizowanych sprawach niektóre apelacje sporządzane przez Panią adwokat były dość krytycznie oceniane przez sądy odwoławcze, tak zarówno jeżeli chodzi o ich stronę formalną, jak i merytoryczną. Okoliczności te powodują powstanie wątpliwości, czy obecne doświadczenie zawodowe Pani Ewy Pawłowskiej oraz poziom jej wiedzy teoretycznej i praktycznej z zakresu prawa karnego jest wystarczający do zajmowania stanowiska sędziego sądu okręgowego (o ile oczywiście Pani Ewa Pawłowska miałaby zajmować się sprawami z zakresu prawa karnego). Powyższe powoduje, że ocena końcowa kandydatury Pani Ewy Pawłowskiej, aczkolwiek pozytywna, jest oceną pozytywną z zastrzeżeniami. Ogólna ocena: pozytywna. Kandydatka zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji w części karnej, które zostały uwzględnione przez Krajową Radę Sądownictwa.

Pani Anna Popławska-Czerwińska urodziła się w 1979 r. w Warszawie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003–2004 odbywała staż absolwencki jako stażystka w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Lublinie. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od października do listopada 2007 r. pracowała jako asystent sędziego na podstawie umowy

zlecenia w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Obowiązki wykonywała w VI Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych. Z dniem 10 grudnia 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała początkowo w I Wydziale Cywilnym a od stycznia 2009 r. w II Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 grudnia 2010 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzeka w II Wydziale Cywilnym, przy czym w latach 2013–2014 pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego a od lutego 2014 r. do lipca 2018 r. – funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W 2014–2016 Pani sędzia orzekała również w ramach jednorazowych delegacji w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 września 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 15 października 2018 r. i została skierowana do wykonywania czynności w III Wydziale Cywilnym w pełnym obciążeniu.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Popławskiej-Czerwińskiej sporządziła Pani Renata Iwanowska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego z zakresu prawa cywilnego i doskonale opanowała warsztat pracy sędziego. Jest osobą pracowitą, decyzyjną i dobrze zorganizowaną. Na szczególne uwzględnienie zasługuje systematyczność w pracy, co jest dostrzegalne w każdej z badanych spraw. Pani sędzia podejmuje czynności procesowe niezwłocznie, co świadczy o odpowiedzialności wobec powierzanej jej pracy. Sędzia opiniująca szczególnie podkreśliła wysoki poziom merytoryczny sporządzanych przez opiniowaną uzasadnień, co świadczy o bogatej wiedzy merytorycznej. Podkreśliła także terminowość sporządzania wszystkich uzasadnień. Sędzia opiniująca podniosła, że kandydatka prowadzi postępowanie w sposób bardzo sprawny. Czynności podejmowane były regularnie i bez zbędnej zwłoki. Ponadto, po zapoznaniu się z nagraniami rozpraw, prowadzonych przez Panią sędzię, wskazała, że kandydatka prowadzi rozprawy rzetelnie, sprawnie, wykazując przy tym życzliwy i spokojny stosunek do stron, co jest niezmiernie istotne w pracy sędziego. Pani sędzia formułuje orzeczenia w sposób prawidłowy, konstrukcja ich nie budzi wątpliwości. Sporządzane uzasadnienia wyroków są wyczerpujące. Opiniowana dokonuje szczegółowej analizy sprawy, omawia wyczerpująco stan faktyczny, daje wyczerpujące wyjaśnienia w zakresie rozpoznawanych wniosków dowodowych, ponadto wskazuje dlaczego sąd nie dał wiary dowodom lub twierdzeniom strony. Treść uzasadnień świadczy o gruntownej znajomości

orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz poglądów doktryny. Uzasadnienia, pomimo stosowanego języka prawniczego, są zawsze sformułowane w sposób jasny i przejrzysty. Sędzia opiniująca wyraziła pogląd, że Pani sędzia Anna Popławska-Czerwińska wykazuje się kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi niezbędnymi do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego i w pełni zasługuje na nominację na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Ogólna ocena: wyróżniająca.

Pani Ewa Wiktoria Suchecka-Bartnik urodziła się w 1980 r. w Lublinie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2005–2007 pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Płocku. Po ukończeniu pozaetatowej aplikacji sądowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 23 października 2007 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekła w XVI Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, w którym dalszym ciągu orzekła w XVI Wydziale Cywilnym, pełniąc od października 2014 r. do kwietnia 2018 r. funkcję Przewodniczącej Wydziału. Od 1 maja 2018 r. jest delegowana w pełnym wymiarze etatu do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Obowiązki wykonuje w III Wydziale Cywilnym. W okresie wcześniejszym była regularnie delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie w ramach jednodniowych delegacji.

Kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną, sporządzoną przez Panią Bogusławę Jarmołowicz-Łochańską – sędzię Sądu Okręgowego w Warszawie. Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że opiniowana w wysokim stopniu opanowała warsztat sędziego. Cechuje ją bardzo dobra znajomość prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz ustaw pozakodeksowych. Zdobyta wiedza pozwala opiniowanej na trafne podejmowanie decyzji procesowych. Trafne decyzje procesowe znajdują odzwierciedlenie w wynikach postępowania odwoławczego. Kandydatka przestrzega zasady koncentracji materiału dowodowego. W żadnej ze spraw nie stwierdzono beczynności opiniowanej. Pani sędzia gruntownie przygotowuje się do rozpraw, na uwagę zasługują zarządzenia przygotowujące rozprawę. Opiniowana szybko podejmuje decyzje w sprawach incydentalnych. Wszystkie uzasadnienia zostały sporządzone w ustawowym terminie. Kandydatka dużą wagę przykłada

do oceny dowodów. Uchylone bądź zmienione orzeczenia nie wpływają na ogólną bardzo dobrą ocenę pracy i orzecznictwa kandydatki.

Pani Monika Kinga Szulkowska urodziła się w 1975 r. w Gołdapi. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po ukończeniu aplikacji sądowej, początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej, w 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim. Orzekała w Wydziale Grodzkim Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 marca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim, w którym w dalszym ciągu orzekała w Wydziale Karnym. Z dniem 1 czerwca 2010 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzekała w III i V Wydziałach Karnych. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa dowodowego na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem bardzo dobrym, a w 2014 r. – studia podyplomowe w zakresie kreowania wizerunku dla prawników na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, z oceną celującą. W 2015 r. wielokrotnie orzekała w ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w X Wydziale Karnym Odwoławczym. Z dniem 9 kwietnia 2018 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, w którym orzekała początkowo w III Wydziale Karnym, a następnie w IV Wydziale Karnym. Z dniem 1 lipca 2018 r. powierzono jej obowiązki sędziego sądu dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Warszawie na okres sześciu lat. Z dniem 17 grudnia 2018 r. została powołana do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, na okres czterech lat.

Kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną, sporządzoną przez Pana Piotra Schaba – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że dokumentacja poddana analizie, w szczególności akta spraw o różnym stopniu trudności, w tym spraw zawiłych, wykazuje bardzo dobry warsztat pracy kandydatki, rzetelność, nienaganne opanowanie materiału dowodowego i zasadniczą trafność decyzji procesowych. Na uwagę zasługuje wysoka jakość uzasadnień wyroków. Dane statystyczne uzyskiwane przez opiniowaną potwierdzają jej zaangażowanie w wykonywanie powierzonych czynności, co jest zbieżne z opiniami służbowymi dotyczącymi jej pracy. Potwierdzeniem jakości pracy Pani Moniki Kingi Szulkowskiej jest stabilność jej orzecznictwa. Nieliczne uchybienia

w badanych sprawach, które skutkowały uchYLENIEM bądź zmianą wyroku, nie mogą rzutować na opinię końcową o kandydatce.

Pan Krzysztof Świderski urodził się w 1978 r. w Łomży. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po ukończeniu aplikacji sądowej, początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej, w 2005 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od kwietnia do października 2006 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Łomży. Z dniem 2 listopada 2006 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grajewie. Orzekał w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz w Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 lipca 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grajewie. Orzekał w sprawach cywilnych. Z dniem 1 czerwca 2011 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie, w którym orzekał w II Wydziale Cywilnym. Od 1 września 2017 r. był delegowany w pełnym wymiarze etatu do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Obowiązki wykonywał w XXIV Wydziale Cywilnym. Od 1 września 2020 r. został delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Kandydat otrzymał pozytywną z zastrzeżeniem ocenę kwalifikacyjną, sporządzoną przez Panią Hannę Jaworską-Świniarską – sędzię wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Warszawie w stanie spoczynku. Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że staż orzeczniczy kandydata wynosił w momencie sporządzania oceny 13 lat. Analiza danych statystycznych i opinii służbowych, zdaniem oceniającej, prowadzi do wniosku, że opiniowany zasługuje na pozytywną ocenę z zastrzeżeniem. Na wniosek ten składa się ocena statystyki, która wskazuje na duże zaangażowanie kandydata w pracę, jego obowiązkowość oraz generalnie prawidłowe prowadzenie przez niego spraw. Stabilność orzecznictwa sędziego wizytator oceniła jako dobrą. Liczba zmienionych orzeczeń, stwierdzone i opisane uchybienia nie dyskwalifikują kandydata, wskazują jednak na konieczność doskonalenia się w kierunku ich wyeliminowania. Nie można wykluczyć, że uchybienia wynikają z obszerności referatu i próby sprawnego działania. Sędzia wizytator stwierdziła, że pomimo spostrzeżonych niedoskonałości, Pan sędzia Krzysztof Świderski jest dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego.

Pani Ewa Uchman urodziła się w 1976 r. w Warszawie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra.

Od 2 października 2000 r. do 31 grudnia 2004 r. była zatrudniona na stanowisku specjalisty, mianowanego urzędnika w Zespole Zastępstwa Prawnego w Departamencie Legislacyjno-Prawnym w Ministerstwie Sprawiedliwości. Z dniem 1 października 2003 r. została mianowana urzędnikiem służby cywilnej i przyznano jej I stopień służbowy. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 3 stycznia 2005 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Powierzone obowiązki pełniła w II Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 października 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekała w II Wydziale Cywilnym, przy czym od 1 września 2016 r. do 15 lipca 2018 r. pełniła funkcję Kierownika Sekcji Nakazowej w tym Wydziale. W latach 2014–2018 była wielokrotnie delegowana do Sądu Okręgowego w Warszawie, w ramach jednorazowych delegacji, do orzekania w V i XXVII Wydziałach Cywilnych Odwoławczych. Od 16 lipca 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzeka w III Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Uchman sporządziła Pani Małgorzata Szymkiewicz-Trelka – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która uznała, że przeprowadzona analiza pozwalana przyjęcie, że kandydatka spełnia warunki objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Pani sędzia posiada wiedzę w zakresie prawa materialnego, jak i formalnego oraz potrafi ją wykorzystać w pracy orzeczniczej, wydając trafne i dobrze umotywowane rozstrzygnięcia. Sędzia opiniująca podkreśliła, że ocena ta znajduje potwierdzenie w wynikach postępowania odwoławczego i nie zmieniają jej wytknięte uchybienia, które jednakże w dalszej pracy Pani sędzia powinna wyeliminować, aby zasłużyć na ocenę wyróżniającą. Opiniująca wskazała na ocenę pozytywną.

Pani Aleksandra Iwona Jakubowska, Pani Ewa Magdalena Królikowska-Saks, Pan Tomasz Leszczyński, Pan Adam Mitkiewicz, Pan Marcin Rosik i Pani Dorota Katarzyna Walczyk posiadają kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Aleksandra Iwona Jakubowska urodziła się w 1978 r. w Wąbrzeźnie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, złożyła

we wrześniu 2005 r. egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Od 1 października 2005 r. do 7 kwietnia 2006 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Toruniu na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 10 kwietnia 2006 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wołominie. Orzekała w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 23 października 2007 r. została mianowana asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Wołominie. Orzekała kolejno w: IV Wydziale Ksiąg Wieczystych, V Wydziale Grodzkim, II Wydziale Karnym, a od 1 lipca 2008 r. – w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 czerwca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie. Kontynuowała orzekanie w I Wydziale Cywilnym. Jednocześnie w okresie od 1 sierpnia 2009 r. do 30 września 2010 r. pełniła funkcję Przewodniczącej IV Wydziału Ksiąg Wieczystych. Jest autorką publikacji z tematyki ksiąg wieczystych oraz gospodarki nieruchomościami. Odbyla ponadto szereg szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Iwony Jakubowskiej sporządziła Pani Agnieszka Wiśniewska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która pracę opiniowanej oceniła bardzo pozytywnie, przyznając jej wyróżniającą ocenę ogólną. Wyjaśniła, że analiza akt spraw z referatu Pani Aleksandry Iwony Jakubowskiej wskazuje na duże zaangażowanie i prawidłowe wykonywanie powierzonych jej obowiązków. Opiniowana jest osobą bardzo pracowitą. Jest ponadto autorką dwóch publikacji: jednej z zakresu ksiąg wieczystych, hipoteki i zastawu rejestrowego oraz drugiej z zakresu ustawy o gospodarce nieruchomościami. Jej wiedza, zdobyte dotychczas doświadczenie, stosunek do obowiązków służbowych, współpracowników i stron postępowań sądowych predestynują ocenianą do wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego.

Pani Ewa Magdalena Królikowska-Saks urodziła się w 1977 r. w Przemyślu. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W okresie od 21 stycznia do 30 kwietnia 2002 r. odbywała praktykę w dziale postępowań sądowych w PriceWaterhouseCooper. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 1 kwietnia 2006 r. do 23 kwietnia 2009 r. wykonywała czynności asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, do 31 grudnia 2008 r. – w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a od 1 stycznia do 23 kwietnia 2009 r. – w X Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i naprawczych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 kwietnia

2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, w którym orzekała w X Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych. Od 1 lutego 2011 r. – dodatkowo, obok orzekania w X Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, została skierowana do orzekania w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu, w wymiarze 1 sesji w miesiącu. W 2016 r. była delegowana do uzupełnienia składu orzekającego w XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od 22 stycznia 2018 r. do 21 lipca 2019 r. była delegowana do Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekała w pełnym obciążeniu w XIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych a od 1 sierpnia 2019 r. – w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Pani sędzia pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych kursach i szkoleniach zawodowych, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. W ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych ukończyła studia podyplomowe w: 2008 r. – z zakresu prawa pracy dla sędziów w Polskiej Akademii Nauk w Warszawie, z wynikiem bardzo dobrym, 2010 r. – z zakresu ekonomii i finansów w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, z wynikiem celującym, a w 2011 r. – z zakresu prawa ubezpieczeń społecznych na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem bardzo dobrym.

Częstkową ocenę kwalifikacji Pani Ewy Magdaleny Królikowskiej-Saks sporządził Pan Andrzej Sobieszczański – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który wskazał, że kandydatka sprawnie podejmuje czynności w sprawach. Stwierdził tylko raz znaczną opieszałość. W sprawach w przedmiocie ogłoszenia upadłości Pani sędzia starała się zachować dwumiesięczny termin instrukcyjny na rozpoznanie wniosku, przekroczenie tego terminu zdarzało się sporadycznie i zawsze wynikało z okoliczności konkretnej sprawy, na które sędzia referent miała niewielki wpływ. W pozostałych analizowanych sprawach, w szczególności tych, w których kandydatka pełni funkcję sędziego-komisarza, czy też w sprawach, w których jest referentem po ogłoszeniu upadłości, niema żadnej opieszałości. Każde pismo nadzorcy sądowego, syndyka, uczestnika czy innych osób zainteresowanych spotyka się z natychmiastową czynnością sędziego. W sprawach, w których rozpoznawane są sprzeczności od listy wierzytelności, często bardzo skomplikowane pod względem merytorycznym, podobnie Pani sędzia działa bardzo sprawnie. Rozprawy są wyznaczane w sposób przemyślany, w kierunku rozstrzygnięcia na pierwszym terminie, co najczęściej miało miejsce. Oznacza to, że Pani sędzia zna swój referat, jest zorganizowana i ma dobry warsztat pracy. Prowadzenie

rozpraw, odzwierciedlone w pisemnych protokołach, nie budzi żadnych zastrzeżeń, poza drobnymi uwagami, które poczynione zostały wyżej. Uwagi te jednak dotyczą zwykle omyłki lub braku precyzji i nie powtarzają się. Na uwagę zasługuje umiejętność odnalezienia się i praktycznego stosowania prawa w sytuacji równoległego obowiązywania kilku różnych systemów prawa upadłościowego – prawa o postępowaniu układowym i prawa upadłościowego, następnie prawa upadłościowego i naprawczego oraz obecnie prawa upadłościowego i prawa restrukturyzacyjnego. Uzasadnienia sporządzane przez kandydatkę są prawidłowe pod względem wymogów art. 328 § 2 k.p.c., ich treść jest wyczerpująca, logiczna a – co istotne – czytelna. Drobne uchybienia mają charakter marginalny i, w ocenie sędziego opiniującego, w żadnym razie nie wpływają na pozytywną ocenę pracy Pani sędzi. W zakresie oceny pracy Pani sędzi, opiniujący wskazał na znakomite efekty postępowania odwoławczego w sprawach, które nie są ujmowane w służbowych statystykach, a konkretnie rozstrzygnięcia zażaleń na postanowienia wydawane w sprawach o ogłoszenie upadłości i otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego oraz w toku postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych. Sprawy te z reguły są bardzo obszerne i wymagają starannego przygotowania. We wszystkich ocenianych sprawach, w których wniesiono zażalenia na postanowienie Pani sędzi, jako referenta w przedmiocie ogłoszenia upadłości, Sąd Okręgowy zażalenia oddalał, podzielając stanowisko sądu pierwszej instancji. Odnosnie do wyników postępowania apelacyjnego wskazać należy, że w bardzo długim okresie oceny sąd drugiej instancji tylko w jednej sprawie uchylił orzeczenie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji. W jednej też sprawie orzeczenie zostało zmienione, w nieznaczej części, co do zasady sąd odwoławczy podzielił ustalenia i zaakceptował ocenę prawną sądu pierwszej instancji. Na szczególną uwagę zasługuje również sprawa (sygn. akt X GU 64/14), w której Pani sędzia jako referent była autorką pytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego, gdzie zagadnienie poruszone w pytaniu w istocie było niezwykle ważne z punktu widzenia praw skarżącego dłużnika w postępowaniu upadłościowym wszczętym nie z jego wniosku, a konkretnie możliwości zaskarżenia postanowienia o ogłoszeniu upadłości (prawo do sądu). Uzasadnienie pytania, w szczególności zaprezentowanie istoty konstytucyjności problemu, jest na bardzo wysokim poziomie merytorycznym, przedstawiono bardzo dobrze argumenty prawnicze i racjonalne, przemawiające za rozważeniem konstytucyjności wskazanego przepisu. Trybunał Konstytucyjny zasadniczo rozstrzygnął zgodnie z intencją sądu upadłościowego. Dokonując oceny sprawności postępowania Pani sędzi Ewy Magdaleny Królikowskiej-Saks, sędzia opiniujący zwrócił uwagę na sprawę o sygn. akt X GU 128/15, w której kandydatka pełniła

funkcję sędziego-komisarza, a w której Sąd Okręgowy w Warszawie, rozpoznając skargę, stwierdził przewlekłość postępowania. Brak właściwego nadzoru nad przebiegiem postępowania Pani sędzi, a w zasadzie brak podjęcia przez nią jakichkolwiek działań w przedmiocie zgłoszonej przez wierzyciela (pracownika upadłego) wierzytelności przez okres przeszło 4 miesiące pozbawiło wierzyciela uzyskania jakiegokolwiek zaspokojenia z masy upadłości. W okolicznościach tej konkretnej sprawy bierność sędziego-komisarza pociągnęła szczególnie negatywne skutki dla wierzyciela, gdyż wierzytelności zaliczone do II kategorii zostały w całości zaspokojone z masy upadłości. Jak najbardziej słuszna jest zatem ocena Sądu Okręgowego rozpoznającego skargę, że gdyby sędzia-komisarz podjęła czynności w sposób prawidłowy wierzyciel uzyskałby zaspokojenie w 100%. Usprawiedliwieniem ocenianej może być znaczna liczba spraw, w których sprawowała ona funkcję sędziego-komisarza oraz znaczny wzrost liczby spraw o ogłoszenie upadłości, w tym w szczególności osób nie prowadzących działalności gospodarczej. Podkreślił, że w każdym z postępowań upadłościowych zgłaszanych jest wiele wierzytelności, z których każda musi być przedmiotem rozpoznania przez sędziego-komisarza. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że nie da się ustalić, kiedy zgłoszenie wierzytelności zostało przedstawione do rozpoznania sędzi-komisarz, brak bowiem stosowanej informacji w tym przedmiocie, nie jest zatem wykluczone, że zgłoszenie to przedstawione zostało ze znacznym opóźnieniem. Nie jest zatem wykluczone, że oceniana nie ponosi odpowiedzialności za powstałą przewlekłość. Konkludując, po analizie spraw, zapoznaniu się z danymi statystycznymi oraz opinią przełożonego, sędzia opiniujący bardzo dobrze ocenił pracę opiniowanej i stwierdził, że Pani sędzia Ewa Magdalena Królikowska-Saks wykazuje się kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi niezbędnymi do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego. Jedyną przeszkodą dla przyznania kandydatce oceny wyróżniającej była stwierdzona przewlekłość postępowania w okresie, w którym pełniła ona w sprawie funkcję sędziego-komisarza. Wobec powyższego, w ocenie sędziego opiniującego, Pani Ewa Magdalena Królikowska-Saks zasługuje na ogólną ocenę pozytywną.

Natomiast w częściowej ocenie kwalifikacji kandydatki, w zakresie delegowania do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, Pani Magdalena Gulbinowicz – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, na podstawie analizy zbadanych spraw wskazała, że Pani sędzia Ewa Magdalena Królikowska-Saks bardzo sprawnie podejmuje czynności w przydzielonych jej sprawach. Rozprawy wyznaczane są w sposób przemyślany. Zmierzają, jeżeli jest to możliwe, do rozstrzygnięcia już na pierwszym terminie. Podniosła, że z uwagi na fakt, że analiza

Pani sędzi dotyczyła okresu od 22 stycznia do 31 marca 2018 r. nie można dokonać gruntowniejszej oceny kandydatki, ponieważ w tym okresie nie orzekała jeszcze na żadnej sesji i pracowała w przydzielonym jej referacie. Zapoznawała się ze sprawami, które zostały jej przydzielone z uwagi na przejście w stan spoczynku dotychczasowego referenta. Ponadto, Pani sędzia pracowała również w referacie spraw tzw. "dezubekizacyjnych" i na dzień 31 marca 2018 r., czyli do dnia objętego oceną, do jej referatu wpłynęło 355 spraw tej kategorii. Wobec powyższego, w ocenie sędzi opiniującej, Pani sędzia Ewa Magdalena Królikowska-Saks zasługuje na ogólną ocenę pozytywną.

Pan Tomasz Leszczyński urodził się w 1976 r. w Mońkach. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2003 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Od 1 sierpnia 2003 r. do 14 kwietnia 2009 r. był zatrudniony na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, w którym podjął obowiązki orzecznicze w XV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 października 2003 r. został delegowany do pełnienia obowiązków referendarza sądowego w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych Sądu Okręgowego w Warszawie w Górze Kalwarii (delegacja do 28 lutego 2005 r.). Od 1 marca 2005 r. ponownie orzekał w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, pełniąc obowiązki w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych oraz w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych (od 1 marca 2007 r.). Od 15 kwietnia 2009 r. pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzeka w II Wydziale Cywilnym tego Sądu. W latach 2013–2018 był delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w którym pełnił obowiązki w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Z dniem 20 lipca 2019 r. został powołany do pełnienia funkcji Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie (do 19 stycznia 2020 r.). Od 1 lutego 2021 r. jest delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Obowiązki wykonuje w XXIV Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Leszczyńskiego sporządziła Pani Aneta Łazarska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że ogólna ocena kandydata jest pozytywna z zastrzeżeniami, stwierdzonymi w analizowanych, przydzielonych do rozpoznania sprawach, w których od momentu rejestracji upłynął najdłuższy okres co do sprawności postępowania i terminowości czynności sądu. Zwróciła uwagę na skrótowość i schematyczność sporządzanych przez kandydata uzasadnień, a także zaznaczyła,

że rozstrzygnięcia niektórych spraw mogą świadczyć, że decyzje są podejmowane przez opiniowanego pobieżnie, bez pogłębionej analizy występujących w danej sprawie problemów.

Pan Adam Mitkiewicz urodził się w 1973 r. w Białymstoku. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2002 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 sierpnia 2001 r. do 28 lutego 2003 r. był zatrudniony na stanowisku inspektora w Federacji Konsumentów w Warszawie, przy czym pracę wykonywał w Klubie Federacji Konsumentów w Białymstoku. Od 10 lutego 2003 r. do 20 marca 2007 r. był zatrudniony na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekał w: IV Wydziale Grodzkim (do 20 czerwca 2003 r.), II Wydziale Karnym (do 31 października 2004 r.), I Wydziale Cywilnym (od 1 listopada 2004 r.). Z uwagi na upływ w dniu 9 lutego 2007 r. okresu, na który Minister Sprawiedliwości powierzył mu pełnienie czynności sędziowskich, został upoważniony do wykonywania czynności referendarza w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie do czasu doręczenia aktu powołania na stanowisko sędziowskie. Obowiązki te wykonywał w I Wydziale Cywilnym. Od 21 marca 2007 r. pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekał w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 1 lipca 2015 r. został delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w XXV Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pana Adama Mitkiewicza sporządził Pan Przemysław Feliga – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że kandydat wykazuje się znaczącym doświadczeniem zawodowym, głęboką wiedzą prawniczą, rzetelnością oraz ogromnym zaangażowaniem w wywiązywaniu się z obecnie powierzonych mu obowiązków. Jest osobą bardzo pracowitą i niezwykle ambitną, zaangażowaną, doskonale zorganizowaną, rzetelną i bardzo dokładną, wyróżnia się rzetelnością w podejściu do powierzonych obowiązków. Opiniujący podkreślił, że w rozpoznawanych sprawach kandydat wykazał się rozległą wiedzą prawniczą i znakomitą znajomością prawa materialnego i procedury cywilnej, co znajduje odzwierciedlenie w wysokiej stabilności orzecznictwa. Pan Adam Mitkiewicz organizuje pracę orzeczniczą w bardzo efektywny sposób, wyróżniając się pracowitością i wynikami statystycznymi na tle pozostałych sędziów Wydziału. Przeprowadzona analiza wskazuje, że pomimo takiego obciążenia bardzo dobrze radzi sobie z podejmowaniem wszystkich czynności w terminie. Jest to następstwo jego wytrwałej i bardzo intensywnej pracy.

Opiniowany orzeka w sprawach o znacznym stopniu skomplikowania, zaś przedmiot tych postępowań jest bardzo zróżnicowany. Pan Adam Mitkiewicz prowadzi postępowania w sprawach w sposób bardzo sprawny i prawidłowy. Czynności podejmowane były regularnie i bez zbędnej zwłoki. Akta prowadzone były bardzo czytelnie, protokoły odpowiadały wymogom art. 158 § 1 k.p.c. Z analizy protokołów utrwalonych za pomocą urządzenia rejestrującego obraz oraz dźwięk wynika, że kandydat prowadzi sprawy z dużą kulturą, wykazuje się cierpliwością w stosunku do stron, nie okazuje zdenerwowania, a jego wypowiedzi są wyważone i spokojne. Postępowanie dowodowe cechuje znaczny stopień skoncentrowania materiału dowodowego, wnioski dowodowe rozstrzygane są bezpośrednio w trakcie posiedzenia. Termin w każdej z prowadzonych rozpraw jest wykorzystywany całkowicie na czynności procesowe, a odroczenia rozpraw są zawsze uzasadnione. Akta prowadzone są z dbałością o zachowanie chronologii oraz porządku czynności. Pan Adam Mitkiewicz formułuje orzeczenia w sposób prawidłowy, konstrukcja nie budzi wątpliwości. Sporządzane przez niego uzasadnienia wyroków są wyczerpujące, zawierają wszystkie elementy wymienione w art. 328 § 2 k.p.c. Opiniowany dokonuje szczegółowej analizy sprawy, omawia wyczerpująco stan faktyczny, daje wyczerpujące wyjaśnienia w zakresie rozpoznawanych wniosków dowodowych, ponadto wskazuje dlaczego sąd nie dał wiary dowodom lub twierdzeniom strony. Niejednokrotnie strony po zapoznaniu się z treścią uzasadnienia i argumentacją w nim zawartą odstąpiły od składania środków zaskarżenia. Treść uzasadnień świadczy o gruntownej znajomości orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz poglądów doktryny. Uzasadnienia, pomimo stosowanego języka prawniczego, są zawsze sformułowane w sposób jasny i przejrzysty. Opiniujący dodał, że można dostrzec, że stabilność orzecznictwa jest utrzymana na wysokim poziomie względem pozostałych sędziów w Wydziale. W konkluzji sędzia opiniujący stwierdził, że Pan Adam Mitkiewicz wykazuje się kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi niezbędnymi do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego i w pełni zasługuje na nominację na to stanowisko. Ogólna ocena – wyróżniająca.

Pan Marcin Rosik urodził się w 1972 r. w Warszawie. W latach 1994–1996 był zatrudniony jako asystent w dziale podatkowym Tur-War Sp. z o.o. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 1996 r. rozpoczął studia doktoranckie z zakresu prawa podatkowego na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu. W latach 1996–1997 pracował jako asystent w dziale podatkowym CIT Price Waterhouse Sp. z o.o. (PriceWaterhouseCoopers).

Od kwietnia do sierpnia 1997 r. był zatrudniony na stanowisku Dyrektora w dziale prawno-podatkowym Tur-War Sp. z o.o. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w 1999 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 5 listopada 1999 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w: III Wydziale Karnym, IX Wydziale Karnym i XII Wydziale Karnym, przy czym w latach 2001–2002 powierzono mu pełnienie obowiązków Przewodniczącego tego Wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 listopada 2001 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekał w IX Wydziale Karnym, przy czym od marca 2003 r. pełnił obowiązki, od września 2003 r. do sierpnia 2005 r. – funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. W dniu 1 czerwca 2004 r. został delegowany do uzupełnienia składu orzekającego w VIII Wydziale Karnym/Sekcji ds. Unieważnień Orzeczeń i Odszkodowań Sądu Okręgowego w Warszawie. W latach 2004–2005 orzekał w ramach jednorazowych delegacji w IX Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie a w latach 2005–2006 oraz 2008–2009 w VI Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Od 1 sierpnia 2005 r. do 31 lipca 2009 r. był delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do Sądu Rejonowego w Otwocku na czas sprawowania funkcji Prezesa tego Sądu, przy czym od 15 października 2007 r. do 30 czerwca 2008 r. pełnił funkcję Przewodniczącego II Wydziału Karnego. Z dniem 5 stycznia 2006 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Orzekał początkowo w IV Wydziale Karnym, a następnie w VIII Wydziale Karnym oraz w III Wydziale Karnym – Sekcji Postępowania Przygotowawczego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 marca 2019 r. został delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Od 1 kwietnia do 30 września 2019 r. powierzono mu obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Nadzoru Administracyjnego. Delegowanie – w związku z ustąpieniem Pana sędziego z delegowania do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości – ustało z dniem 2 kwietnia 2019 r. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 kwietnia 2019 r. został delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości od 6 maja 2019 r. Powierzono mu obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Nadzoru Administracyjnego. W 2004 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów a w 2009 r. – Studium Prawa Cywilnego dla sędziów.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Rosika sporządziła Pani Beata Najjar – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że wobec kandydata nie toczyło się postępowanie karne ani dyscyplinarne. Natomiast toczyło się postępowanie wyjaśniające, jednak z pisma Prezesa Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z 5 listopada 2018 r. wynika, że zakończyło się orzeczeniem o braku podstaw do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Analiza spraw poddanych ocenie wskazuje, że ubieganie się przez kandydata o stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie jest co najmniej przedwczesne. Jej zdaniem opiniowany nie radzi sobie ze sprawnym rozpoznawaniem spraw, szczególnie spraw w najważniejszej kategorii „K”. Braki warsztatowe, niewłaściwe planowanie przebiegu postępowań oraz zła organizacja pracy powodują, że sprawy rozpoznawane są w sposób przewlekły, co przekłada się na brak koncentracji materiału dowodowego, brak koncepcji prowadzenia spraw, cierpi na tym także sprawność i efektywność. Sędzia opiniująca podkreśliła, że stwierdzone przez sąd odwoławczy uchybienia w trzech przypadkach miały charakter rażącego naruszenia przepisów prawa a w pozostałych w większości były uchybieniami istotnymi, takimi jak naruszenie prawa do obrony, naruszenie przepisów prawa materialnego czy procesowego. Zauważyła, że sprawy należące do właściwości sądu okręgowego charakteryzują się z reguły większym stopniem skomplikowania pod względem faktycznym, są bardziej złożone zarówno podmiotowo, jak i przedmiotowo, a także w większości przypadków są bardziej obszerne niż te, które rozpoznawane są przed sądem rejonowym. Powyższe – w jej ocenie – prowadzi do wniosku, że Pan sędzia Marcin Rosik nie sprostą wymaganiom, jakie należy postawić przed sędzią sądu okręgowego. Ogólna ocena: negatywna.

Pani Dorota Katarzyna Walczyk urodziła się w 1973 r. w Mielcu. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie – Filii w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 16 lutego do 29 grudnia 1998 r. była zatrudniona na stanowisku podreferendarza w Departamencie Systemu Podatkowego w Ministerstwie Finansów. Po odbyciu aplikacji sądowej, początkowo etatowej, a następnie pozaetatowej, w 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem sierpnia 2002 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze pełniła początkowo w IV Wydziale Grodzkim, a następnie w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 marca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-

Śródmieścia w Warszawie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym, przy czym od 1 czerwca 2006 r. do 31 sierpnia 2014 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. W 2009 r. i 2014 r. była delegowana do orzekania, w ramach jednorazowych delegacji, w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 1 września 2014 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym, przy czym od 1 września 2016 r. – na czas nieokreślony.

Ocenę kwalifikacji Pani Doroty Katarzyny Walczyk sporządził Pan Łukasz Klimowicz – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznał on kandydatce wyróżniającą ocenę ogólną. Uznał, że analiza przedstawionych akt spraw prowadzi do wniosku, że opiniowana prowadzi postępowanie w sposób sprawny i prawidłowy. Potwierdza to pozytywna opinia służbowa, jak również dokonana przedmiotowa ocena. Sposób podejmowania czynności w prowadzonych sprawach wskazuje, że kandydatka jest osobą bardzo pracowitą, sumienną, zdyscyplinowaną, potrafiącą we właściwy sposób zorganizować pracę w referacie. Sędzia opiniujący podkreślił, że w omawianym okresie statystycznym Pani sędzia nie dysponowała pomocą asystenta sędziego, pomimo tego nie spowodowało to żadnych reperkusji ze strony jej statystyki. Ma opanowany warsztat pracy. Nie stwierdzono również rażących bezcelowych odroczeń rozpraw. Odnosi się to również do wydawanych przez nią zarządzeń. Prowadzenie rozpraw, odzwierciedlone w wideo i pisemnych protokołach, nie budzi zastrzeżeń. W ocenie opiniującego, przeprowadzona analiza daje podstawy do stwierdzenia, że opiniowana wykazuje się znacznym doświadczeniem zawodowym i ugruntowaną wiedzą prawniczą ze szczególnym uwzględnieniem pracy na stanowisku sędziego sądu okręgowego, orzekającego w wydziale odwoławczym. W rozpoznawanych sprawach Pani sędzia zaprezentowała wysoką znajomość prawa materialnego, jak też prawa procesowego i umiejętność zastosowania tego prawa w praktyce orzeczniczej, czego bez wątpienia potwierdzeniem jest dobra stabilność orzecznictwa w ujęciu statystycznym. Zdaniem opiniującego, Pani sędzia prezentuje wymagany poziom wiedzy merytorycznej oraz posiada cechy, które predysponują ją do orzekania w sądzie okręgowym. Łączy sprawność orzekania z jakością merytoryczną decyzji podejmowanych w sprawach, o czym świadczą wyniki statystyczne i opinie służbowe. Jest też osobą bardzo sumienną, staranną i potrafiącą pracować w zespole sędziowskim w składach trzyosobowych. Cechy te i dotychczasowe doświadczenie zawodowe, w ocenie opiniującego, dają rękojmię należytego pełnienia obowiązków sędziego w sądzie okręgowym. W jego ocenie Pani sędzia zasługuje na awans na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się kwalifikacjami oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Małgorzata Alicja Brzozowska posiada ponaddziesięcioletni staż orzeczniczy. Otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, z której wynikają jej wysokie kompetencje zawodowe. Kandydatka od kilku lat orzeka w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, a aktualne dane statystyczne dotyczące jej pracy potwierdzają zasadność przyznania jej wyróżniającej oceny kwalifikacyjnej. Za jej wyborem przemawiało również autorstwo publikacji prawniczych z zakresu postępowania restrukturyzacyjnego.

Pani Edyta Zofia Dzielińska również wykazuje się ponaddziesięcioletnim doświadczeniem orzeczniczym, przy czym uprzednio pełniła urząd prokuratora prokuratury rejonowej, w związku z czym jej doświadczenie zawodowe jest bogate i zróżnicowane. Kandydatka ta otrzymała wprawdzie pozytywną z zastrzeżeniami ocenę kwalifikacyjną, jednak Rada, po analizie jej treści, uznała, że jej wnioski są zbyt daleko idące. Na ocenie zaważyły *de facto* zastrzeżenia do jednej sprawy prowadzonej przez kandydatkę. Zdaniem Rady stwierdzone uchybienia nie podważają wysokiej oceny kwalifikacji Pani Edyty Zofii Dzielińskiej, która ponadto jest potwierdzona wysokimi wynikami statystycznymi, jakie osiąga

w ostatnim okresie. Rada uwzględniła także, że kandydatka ukończyła szereg studiów podyplomowych oraz jest w trakcie przygotowywania rozprawy doktorskiej dotyczącej materii, którą zajmuje się zawodowo. Z tych względów Rada uznała, że Pani Edyta Zofia Dzielińska zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie.

Pan Artur Grajewski wprowadzie nie uzyskał rekomendacji zespołu, jednak Rada uznała, że jest on wyróżniającym się kandydatem w tym postępowaniu. Jego staż orzecniczy na stanowisku sędziego jest nieco krótszy niż pozostałych kandydatów i wynosi niecałe osiem lat. Jednak należy uwzględnić także, że od 2011 r. do 2013 r. kandydat wykonywał również czynności orzecznice na stanowisku referendarza sądowego w wydziałach cywilnych. Tym samym można uznać, że wykazuje się zbliżonym do pozostałych kontrkandydatów ogólnym stażem orzecniczym. Otrzymał także pozytywną ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że posiada umiejętności teoretyczne i praktyczne do objęcia urzędu sędziego sądu okręgowego. Uzyskane dane statystyczne za ostatni okres jego pracy potwierdzają, że jest dobrym kandydatem. Rada zwróciła również uwagę na jego publikacje prawnicze z zakresu prawa cywilnego, a także działalność dydaktyczną w ramach Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Rada wzięła pod uwagę, że kandydat ten jest obecnie delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, jednak nie uznała, że jest to okoliczność dyskwalifikująca jego kandydaturę. Skoro ustawodawca dopuszcza możliwość delegowania sędziów do pełnienia czynności administracyjnych, co jest wyróżnieniem i uznaniem ich szczególnych umiejętności oraz wiedzy, to nie może to przekreślać ich późniejszych szans na awans zawodowy w sądownictwie. Rada dokonała wyboru osoby o obiektywnie wysokich kwalifikacjach merytorycznych, potwierdzonych zarówno odpowiednim doświadczeniem zawodowym, jak i publikacjami. Nie ma również podstaw do zastrzeżeń odnośnie do jego kwalifikacji etycznych. Z analizy ścieżki zawodowej Pana sędziego oraz materiałów sprawy nie wynikają żadne okoliczności wskazujące na wpływy lub aktywność kandydata, mogące osłabiać jego niezawisłość sędziowską, pomimo jego aktualnego delegowania do pełnienia czynności w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Pani Joanna Zofia Jasińska – podobnie jak inni kandydaci – na stanowisku sędziego orzeka od dziesięciu lat, przy czym uprzednio przez siedem lat orzekała na stanowisku referendarza sądowego. Oceniając jej kandydaturę, Rada przede wszystkim zwróciła uwagę na wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną kandydatki oraz osiągnięte wyniki statystyczne, które były wyższe od średniej wydziału czy pionu. Także aktualne dane potwierdzają bardzo wysoki poziom jej pracy, w szczególności na podkreślenie zasługuje bardzo wysoka stabilność

orzecnictwa Pani sędzi (89–90%). Z tych względów Rada uznała, że Pani Joanna Zofia Jasińska zasługuje na powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego.

Pani Paula Jasińska-Drzymała nie uzyskała rekomendacji zespołu, jednak Rada, po analizie uzyskanej przez nią negatywnej oceny kwalifikacyjnej, nie podzieliła wniosków autora tej oceny, przychylając się do uwag do oceny zgłoszonych przez kandydatkę. W szczególności Rada uwzględniła opinię służbową dotyczącą jej pracy, sporządzoną przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, z której wynika, że jej postawa i kwalifikacje zawodowe dają pełną rękojmię prawidłowego wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego. Dane statystyczne za ostatni okres pracy kandydatki wskazują, że żadne z wydanych przez nią orzeczeń nie zostało uchylone, a stopień opanowania wpływu spraw jest wysoki. Ponadto, Rada uwzględniła staż orzecniczy Pani Pauli Jasińskiej-Drzymały, który jest znaczący, albowiem na stanowisko asesorskie została mianowana w 2004 r. Rada uznała przy tym, że jej doświadczenie jest bogate i zróżnicowane, bowiem orzekała zarówno w pionie cywilnym, jak i karnym, a w trakcie delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości zajmowała się m.in. kwestiami współpracy międzynarodowej czy transgranicznymi postępowaniami dotyczącymi odpowiedzialności rodzicielskiej. Tym samym, w ocenie Rady, szeroka wiedza kandydatki i jej bogate doświadczenie zawodowe, wieloletni staż orzecniczy, pozytywna opinia służbowa oraz jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie pozwalają na uznanie, że zasługuje na powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Pani Agnieszka Kaczmarzyk-Gauzin wykazuje się wieloletnim stażem orzecniczym – na stanowisko asesora sądowego została mianowana w 2005 r., a na urząd sędziego została powołana we wrześniu 2008 r. Kandydatka otrzymała wysoką – pozytywną z wyróżnieniem ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że zdecydowanie zasługuje na powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego, a poziom jej orzecnictwa oraz efektywność pracy są wysokie. Powyższe potwierdzają aktualne dane statystyczne dotyczące jej pracy. W szczególności podkreślić trzeba bardzo dobrą stabilność jej orzecnictwa i terminowość sporządzania uzasadnień. Rada, oceniając kandydatkę, uwzględniła również ukończone studia podyplomowe.

Pan Piotr Paweł Maksymowicz został uznany za wyróżniającego się kandydata w tym postępowaniu z uwagi na uzyskaną przez niego bardzo wysoką ocenę kwalifikacji, w której wręcz stwierdzono, że jego metodyka w zakresie sprawności prowadzenia postępowań jest na poziomie rzadko spotykanym. Ponadto, uzyskane dane statystyczne za ostatni okres jego

pracy wskazują, że osiąga bardzo dobre wyniki ilościowe i jakościowe pracy. Pan Piotr Paweł Maksymowicz wykazuje się także odpowiednim stażem zawodowym – asesorem sądowym został mianowany w 2007 r., a na urząd sędziego został powołany w 2009 r. Ukończył także szereg studiów podyplomowych, prowadzi działalność dydaktyczną. Powyższe pozwoliło Radzie uznać, że zasługuje na powołanie na urząd sędziego sądu okręgowego.

Pani Monika Odzimkowska wykazuje się wieloletnim stażem orzecznictwem – asesorem sądowym została mianowana w 2003 r., a na urząd sędziego została powołana w 2007 r. Otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, w której podkreślono bardzo wysoką stabilność orzecznictwa kandydatki, terminowość podejmowanych przez nią czynności oraz wysoką sprawność prowadzonych postępowań. Dane statystyczne za ostatni okres jej pracy są bardzo dobre i potwierdzają zasadność przyznanej kandydatce wysokiej oceny kwalifikacyjnej. Z tych względów Rada uznała, że należy przedstawić tę kandydatkę z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Odnosnie do kandydatury Pani Ewy Pawłowskiej, Rada, pomimo braku rekomendacji zespołu, uznała, że kandydatka ta zasługuje na powołanie na urząd sędziego sądu okręgowego. Kandydatka wykonuje z powodzeniem zawód adwokata od lutego 2010 r. – jej staż zawodowy jest zatem zbliżony do pozostałych wybranych kandydatów. Rada, oceniając Panią Ewę Pawłowską, uwzględniła uzyskaną przez nią wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną w zakresie spraw cywilnych. Stwierdzono w niej, że sporządzane przez kandydatkę pisma procesowe odznaczały się wysokim profesjonalizmem oraz że z analizy akt spraw poddanych ocenie wynika wysoka skuteczność podejmowanych przez nią czynności procesowych. Jeśli chodzi o ocenę kwalifikacyjną w zakresie spraw karnych, Rada uwzględniła zastrzeżenia kandydatki, ponadto uznała, że należy wziąć pod uwagę specjalizację kandydatki w zakresie spraw cywilnych, w szczególności, że co do zasady wolne stanowiska są przeznaczone do pionu cywilnego. Należy też zaznaczyć, że kandydaci-sędziowie w związku z orzekaniem w danym pionie również specjalizują się w określonej dziedzinie prawa i nie jest badana ich wiedza z innych obszarów prawnych. Dlatego nieco niższa ocena w zakresie spraw karnych nie może dyskwalifikować kandydatki. Na korzyść Pani Ewy Pawłowskiej przemawia także okoliczność uczestnictwa w studiach doktoranckich i perspektywa uzyskania stopnia naukowego.

Pani Anna Popławska-Czerwińska od grudnia 2010 r. pełni urząd sędziego sądu rejonowego. Jej staż orzecznictwa jest zatem odpowiedni i zbliżony do pozostałych kandydatów. Kandydatka otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że doskonale opanowała warsztat pracy. Uzyskane dane statystyczne za ostatni okres pracy korespondują

z powyższą oceną, wskazując na bardzo dobre wyniki ilościowe. Powyższe, w ocenie Rady, zdecydowanie przemawia za jej wyborem.

Pani Ewa Wiktoria Suchecka-Bartnik wykazuje się niemal czternastoletnim doświadczeniem orzecznictwem, ponadto otrzymała pozytywną – bardzo dobrą ocenę kwalifikacji. Jak z niej wynika, podejmuje trafne decyzje procesowe, co znajduje odzwierciedlenie w wynikach postępowania odwoławczego. Także dane statystyczne za ostatni okres jej pracy potwierdzają wysoką ocenę jej kandydatury. W szczególności żadne z jej orzeczeń nie zostało uchylone. Z tych względów Rada uznała, że Pani Ewa Wiktoria Suchecka-Bartnik zasługuje na powołanie na urząd sędziego sądu okręgowego.

Pani Monika Kinga Szulkowska od prawie dziewiętnastu lat pełni czynności orzecznicze, a zatem posiada wieloletnie doświadczenie orzecznictwem. Sędzia opiniujący pozytywnie ocenił jej pracę wskazując na bardzo dobry warsztat pracy i nienaganne opanowanie materiału dowodowego. Także uzyskane dane statystyczne potwierdzają, że jest bardzo dobrą kandydatką i osiąga odpowiednie wyniki ilościowe. Rada miała także na uwadze ukończone przez nią studia podyplomowe.

Oceniając Pana Krzysztofa Świdarskiego Rada miała na uwadze, że wykazuje się niemal piętnastoletnim doświadczeniem orzecznictwem oraz otrzymał pozytywną z zastrzeżeniem ocenę kwalifikacji, w której stwierdzono, że jest dobrym kandydatem do objęcia urzędu sędziego sądu okręgowego. Także uzyskane przez Radę dane statystyczne wskazują, że jest kandydatem zasługującym na przedstawienie z wnioskiem o powołanie, o czym świadczy chociażby fakt, że w ostatnim okresie żadne z wydanych przez niego orzeczeń nie zostało uchylone. Rada uwzględniła ponadto, że Pan Krzysztof Świdarski od września 2020 r. został delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, jednak – podobnie jak w przypadku Pana Artura Grajewskiego – uznała, że nie jest to okoliczność dyskwalifikująca. Rada, dokonując także analizy ścieżki zawodowej kandydata oraz materiałów sprawy, nie stwierdziła żadnych okoliczności wskazujących na wpływy lub jego aktywność, mogące osłabiać jego niezawisłość sędziowską, pomimo delegowania do Ministerstwa Sprawiedliwości.

Analizując ścieżkę zawodową Pani Ewy Uchman Rada miała na uwadze jej wieloletni – ponadszesnastoletni staż orzecznictwem oraz uzyskaną pozytywną ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że wydaje trafne i dobrze umotywowane rozstrzygnięcia. Dane statystyczne z ostatniego okresu potwierdzają, że kandydatka zasługuje na powołanie na urząd sędziego sądu okręgowego.

Pani Aleksandra Iwona Jakubowska nie otrzymała poparcia Rady. Przede wszystkim, Rada uznała, że wyniki statystyczne za ostatni okres pracy kandydatki nie potwierdzają przyznanej jej uprzednio wyróżniającej oceny kwalifikacyjnej, która – zdaniem Rady – również powinna być niższa. Oceniając tę kandydatkę, szczególne zaniepokojenie wzbudziła wzrastająca liczba spraw, w których stwierdzono przewlekłość postępowania (w okresie od kwietnia 2018 r. do marca 2021 r. stwierdzono ją w szesnastu sprawach), a ponadto nieterminowe sporządzanie uzasadnień – przy czym w niektórych przypadkach przekroczenie terminu nastąpiło np. o 115 i 180 dni. Z tych względów kandydatka nie uzyskała poparcia Rady.

Pani Ewa Magdalena Królikowska-Saks wykazuje się odpowiednim, zbliżonym do pozostałych kontrkandydatów stażem orzecznictwem, otrzymała również pozytywną ocenę kwalifikacyjną, która koresponduje z aktualnymi danymi statystycznymi dotyczącymi jej pracy, a także ukończyła studia podyplomowe. Pomimo rekomendacji zespołu, nie uzyskała jednak poparcia Rady. W szczególności Rada wzięła pod uwagę, że z oceny kwalifikacyjnej wynika, że w jednej ze spraw, w której pełniła funkcję sędziego-komisarza, stwierdzono przewlekłość, a bierność kandydatki w wykonywaniu obowiązków pociągnęła szczególnie negatywne skutki dla wierzyciela. Gdyby bowiem Pani sędzia procedowała właściwie, wierzyciel uzyskałby zaspokojenie w 100%. Z tych względów nie uzyskała poparcia Rady.

Odnosząc się do Pana Tomasza Leszczyńskiego, Rada uwzględniła jego odpowiedni staż orzecznictwa, zdobyty także w związku z pracą na stanowisku referendarza sądowego. Rada przede wszystkim jednak kierowała się oceną kwalifikacyjną kandydata, która nie była wysoka – pozytywna z zastrzeżeniami, a w której zwrócono uwagę na skrótowość i wręcz schematyczność sporządzanych uzasadnień, a także zaznaczono, że rozstrzygnięcia niektórych spraw mogą świadczyć, że decyzje są podejmowane pobieżnie, bez pogłębionej analizy występujących w danej sprawie problemów. Rada – oceniając Pana Tomasza Leszczyńskiego – uwzględniła także, że – w przeciwieństwie do wybranych kandydatów – Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie udzieliło mu poparcia z zastrzeżeniem. Z tych względów jego kandydatura nie została przedstawiona z wnioskiem o powołanie.

Oceniając Pana Adama Mitkiewicza, uwzględniono jego znaczący staż orzecznictwa – na stanowisko asesorskie został bowiem powołany w 2003 r. – i uzyskaną wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Jednak nie uzyskał poparcia Rady, z uwagi na osiągane wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa. Rada zauważyła, że z najnowszych danych statystycznych wynika, że w okresie od marca 2018 r. do marca 2021 r. uchylonych zostało aż sześć jego orzeczeń. Z tych względów nie został przedstawiony z wnioskiem o powołanie.

Również Pan Marcin Rosik nie uzyskał poparcia Rady. Przede wszystkim zadecydowała o tym negatywna ocena kwalifikacji kandydata, w której podkreślono złą organizację jego pracy, brak koncentracji materiału dowodowego oraz stwierdzone w trzech sprawach rozpoznawanych przez kandydata rażące naruszenie przepisów prawa oraz inne istotne uchybienia (np. naruszenia prawa do obrony). Wobec takich zastrzeżeń do pracy kandydata, pomimo jego najdłuższego stażu orzeczniczego, także przy uwzględnieniu aktualnych danych statystycznych, Rada nie mogła udzielić mu poparcia. Należy przy tym zaznaczyć, że także Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie udzieliło mu poparcia z zastrzeżeniem.

Pani Dorota Katarzyna Walczyk – pomimo wykazywania się jednym z najdłuższych staży orzecznich (poza Panem Marcinem Rosikiem) oraz wyróżniającą oceną kwalifikacyjną – nie uzyskała poparcia Rady. Jest dobrą kandydatką, jednak na tle kontrkandydatów przedstawionych z wnioskiem o powołanie nie wyróżniła się w sposób, który mógłby przesądzić o jej wyborze.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Kolegium na posiedzeniach w dniach: 7, 11, 14, 18, 25, 28 lutego oraz 20 i 21 marca 2019 r. zaopiniowało wszystkich kandydatów jednogłośnie pozytywnie, przy czym Pana Tomasza Leszczyńskiego i Pana Marcina Rosika z zastrzeżeniem.

Jak wynika z powyższego, wszyscy wybrani przez Radę kandydaci uzyskali jednogłośnie poparcie bez zastrzeżeń tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Małgorzata Alicja Brzozowska, Pani Edyta Zofia Dzielińska, Pan Artur Grajewski, Pani Joanna Zofia Jasińska, Pani Paula Jasińska-Drzymała, Pani Agnieszka Kaczmarzyk-Gauzin, Pan Piotr Paweł Maksymowicz, Pani Monika Odzimkowska, Pani Ewa Pawłowska, Pani Anna Popławska-Czerwińska, Pani Ewa Wiktoria Suchecka-Bartnik, Pani Monika Szulkowska, Pan Krzysztof Świdorski i Pani Ewa Uchman posiadają bardzo wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystują w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzecznich na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej tych kandydatów zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności doświadczenie zawodowe, oceny kwalifikacyjne, uzyskiwane wyniki pracy, opinie służbowe, jednogłośnie poparcie

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Rada wzięła pod uwagę staż zawodowy i orzeczniczy kandydatów, przy uwzględnieniu ocen i wyników ich pracy.

IV

Wyniki głosowania Rady

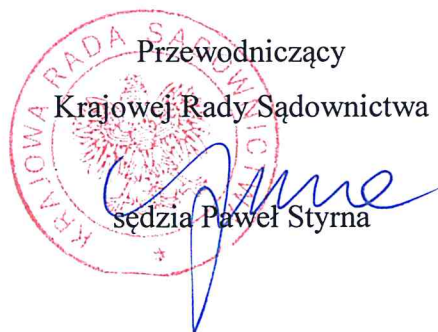
Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 czerwca 2021 r. na:

- Panią Małgorzatę Alicję Brzozowską oddano 17 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Edytę Zofię Dzielińską oddano 19 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Artura Grajewskiego oddano 13 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Aleksandrę Iwonę Jakubowską oddano 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Joannę Zofię Jasińską oddano 15 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Paulę Jasińską-Drzymałę oddano 12 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Agnieszkę Kaczmarzyk-Gauzin oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Panią Ewę Magdalenę Królikowską-Saks oddano 9 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Leszczyńskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Pawła Maksymowicza oddano 18 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Adama Mitkiewicza oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Monikę Odzimkowską oddano 18 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Ewę Pawłowską oddano 14 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Annę Popławską-Czerwińską oddano 17 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Marcina Rosika oddano 9 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Ewę Wiktorię Suchecką-Bartnik oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Monikę Kingę Szulkowską oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana Krzysztofa Świdarskiego oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Ewę Uchman oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Dorotę Katarzynę Walczyk oddano 9 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).